

# 2023 Edelman Trust Barometer

Relatório nacional



# Edelman Trust Barometer 2023

## Metodologia

## Sondagem on-line anual chega a seu 23º ano

Coleta de dados: 1º nov. – 28 nov. 2022

# 28

Países

# 32.000+

Entrevistados

# 1.150+/-

Entrevistados por país\*\*

África do Sul	<b>Brasil</b> 	Emirados Árabes	Índia	Malásia	Singapura
Alemanha	Canadá	Espanha	Indonésia	México	*Suécia
Arábia Saudita	China	EUA	Irlanda	Nigéria	Tailândia
Argentina	Colômbia	França	Itália	Quênia	
Austrália	Coreia do Sul	Holanda	Japão	Reino Unido	

A Rússia, que fez parte do Edelman Trust Barometer entre 2007 e 2022, não foi incluída nesta edição

\*\*O tamanho da amostra varia de 1.082 a 1.500, dependendo do país

Margem de erro dos dados globais de 27 países: público total +/- 0,6 ponto percentual (n=31.171)

Margem de erro dos dados específicos por país: público total +/- 2,5 a 3,0 pontos percentuais (varia de acordo com o país, com base no tamanho da amostra, n=1.082 a n=1.500)

## Médias globais

Variam de acordo com o número de países pesquisados a cada ano:

**GLOBAL 27**

\*Para garantir a estabilidade da média global, a Suécia não será incluída na média até que haja pelo menos dois anos de dados recentes

**GLOBAL 25** Não inclui China e Tailândia

O teor delicado da pergunta impediu que esse dado fosse coletado nesses países

## Significância estatística

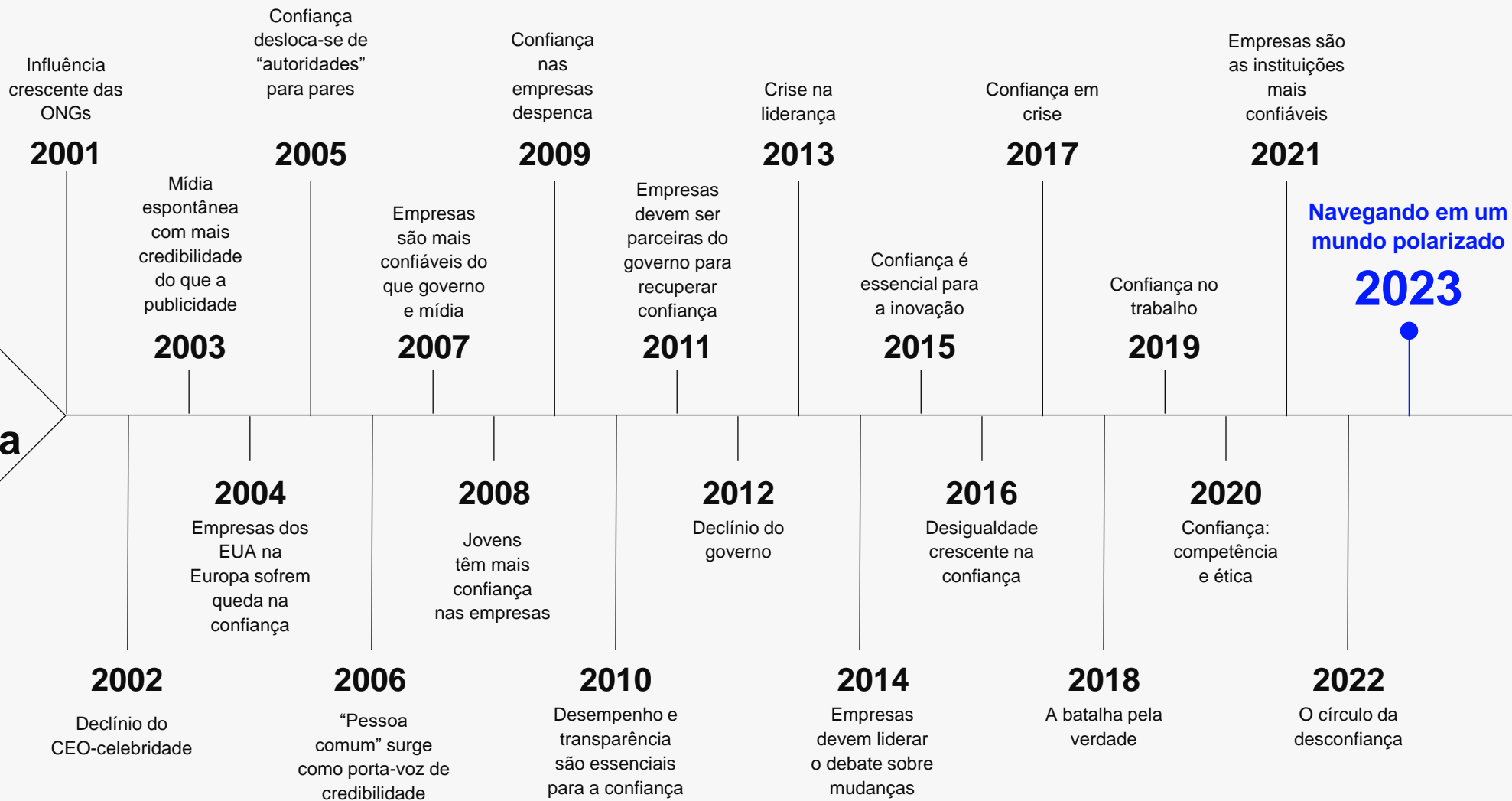
 **Mudança significativa**

Todas as mudanças anuais significativas foram determinadas usando-se um conjunto de testes t com um nível de confiabilidade de 99% ou mais

Para mais informações sobre a metodologia utilizada nas médias globais e nacionais, consulte o Apêndice Técnico



# 23 anos de confiança



# Quatro forças que levam à polarização

## Ansiedades econômicas



O otimismo econômico está em colapso no mundo inteiro, com 24 de 28 países tendo quedas recordes no número de pessoas que acham que suas famílias estarão em situação melhor daqui a cinco anos.

## Desequilíbrio institucional



Empresas agora são a única instituição vista como competente e ética; governo é visto como antiético e incompetente. Empresas estão sob pressão para ocupar o vazio deixado pelo governo.

## Desigualdade massiva entre classes



Em termos de confiança, pessoas no quartil mais alto de renda vivem uma realidade diferente das que estão no quartil mais baixo, com diferenças de 20 pontos ou mais na Tailândia, nos EUA e na Arábia Saudita.

## A batalha pela verdade



O ambiente midiático compartimentado favorece as bolhas, fazendo com que a solução colaborativa de problemas se torne mais difícil. A mídia e redes sociais têm baixos níveis de confiança

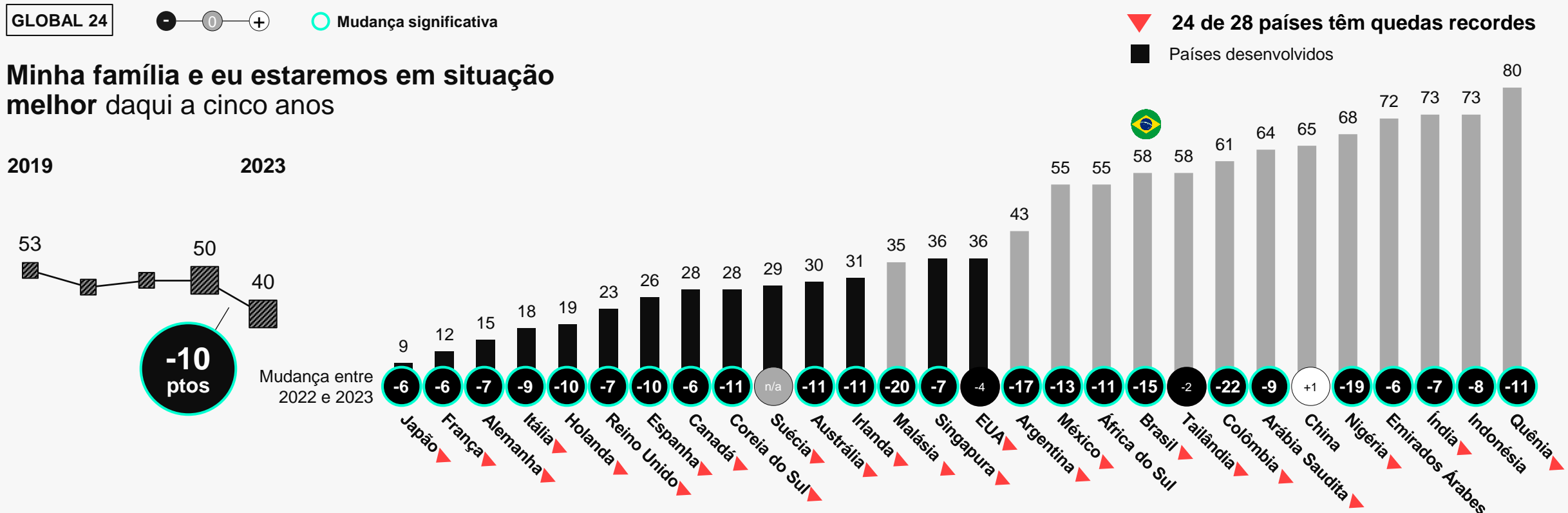


# Enfrentando medos econômicos sem uma rede de proteção da confiança



# Otimismo econômico está em colapso

Porcentagem dos que afirmam

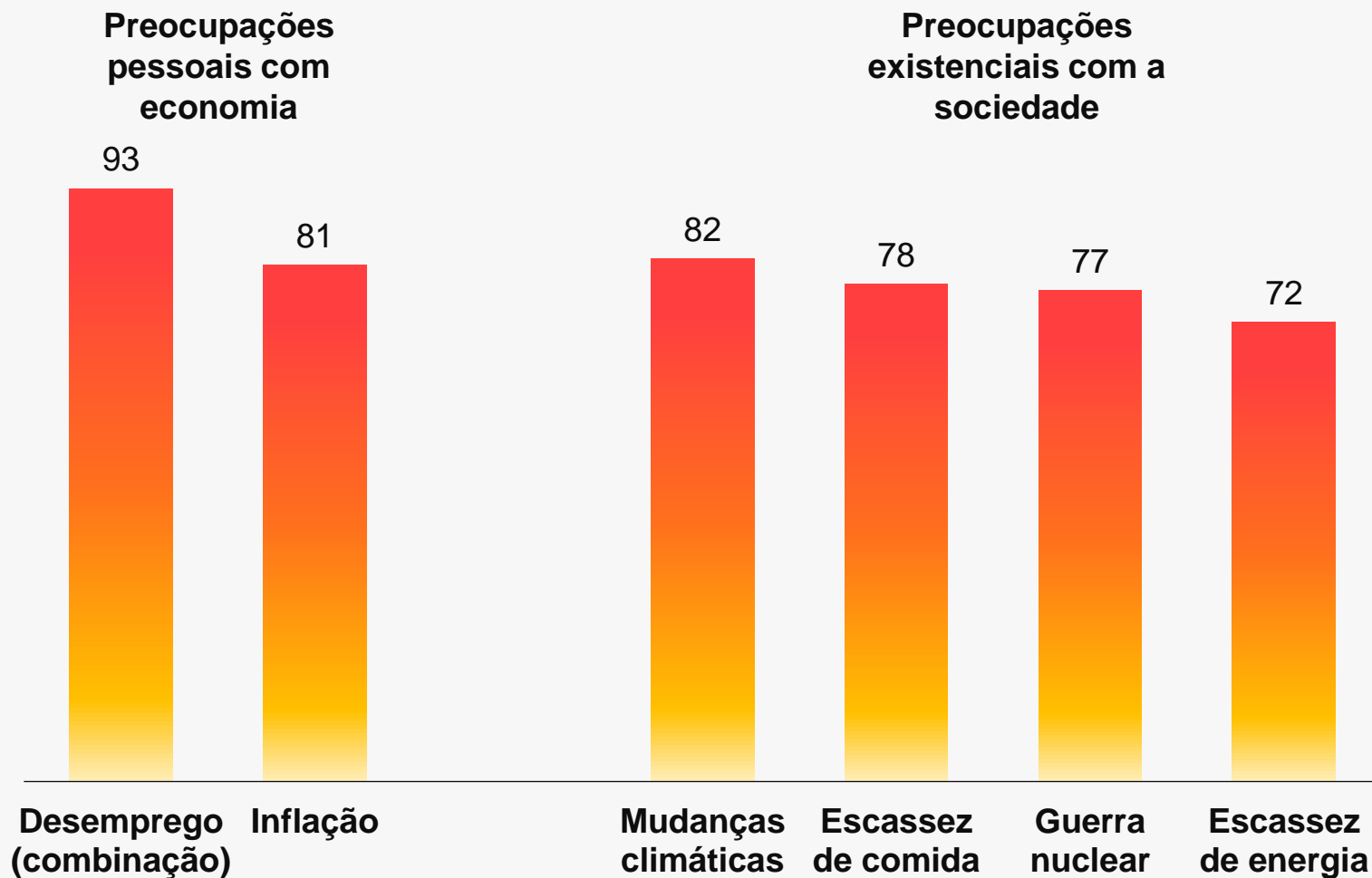


Edelman Trust Barometer 2023. CNG\_FUT. Pensando nas perspectivas econômicas suas e de sua família, como você acha que você e sua família estarão em um prazo de cinco anos? Escala de 5 pontos; 2 primeiros, melhor. Público total, média de países. \*Suécia não inclusa na média global. As mudanças anuais tiveram sua significância testada usando-se um pacote de testes t com nível de 99%+ de confiabilidade.



# Ansiedades pessoais são proporcionais aos temores existenciais

Porcentagem dos que se preocupam com cada item, no Brasil

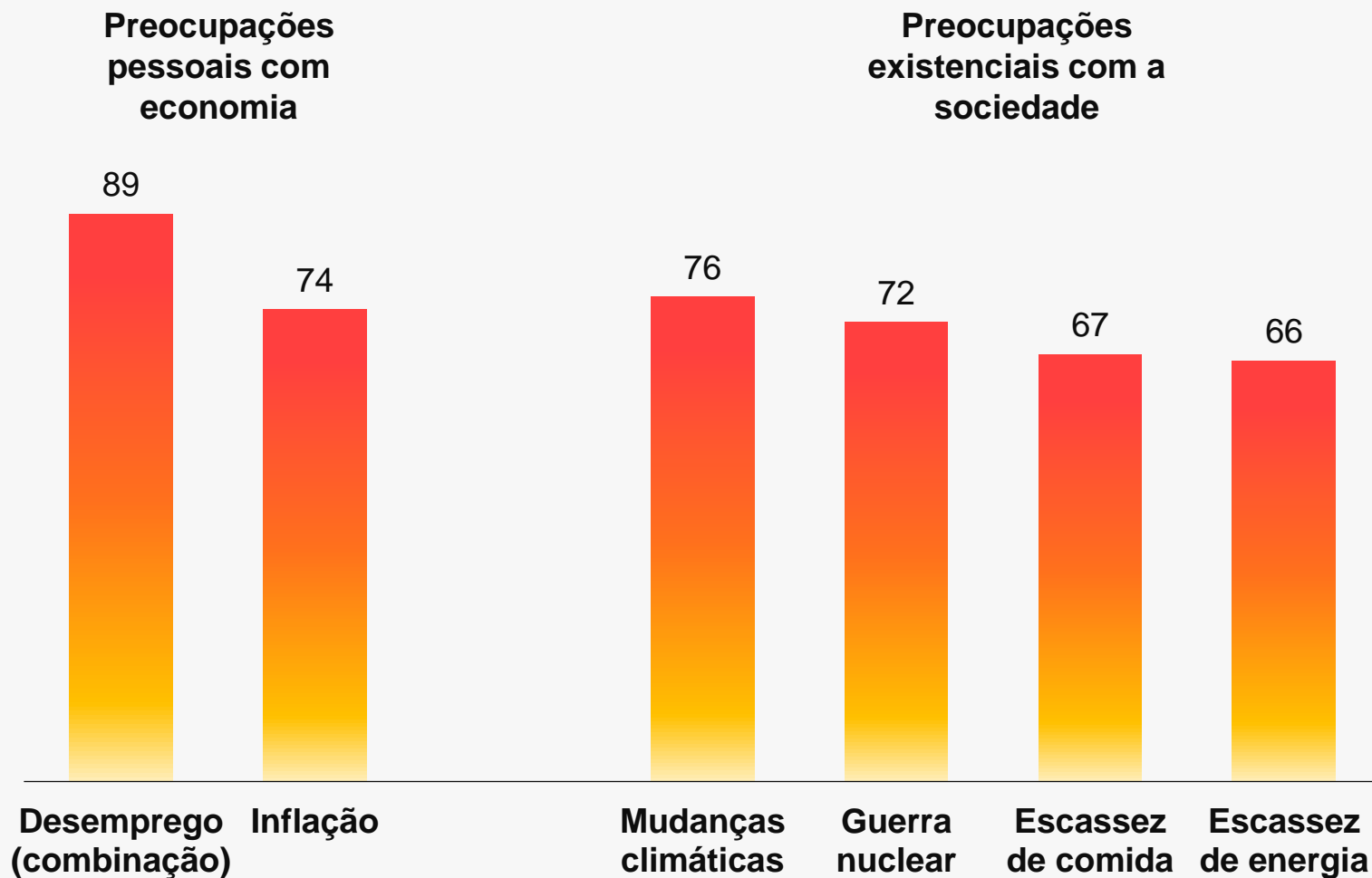


Edelman Trust Barometer 2023. POP\_EMO. Algumas pessoas dizem estar preocupadas com muitas coisas, enquanto outras dizem ter poucas preocupações. Queremos saber o que preocupa você. Especificamente, quanto você se preocupa com cada item a seguir? Escala de 9 pontos; 4 primeiros, me preocupo. Público total, Brasil. Desemprego mostrado aos que são empregados de uma organização (Q43/1). Desemprego é a combinação dos atributos 1-3, 5 e 22-24.



# Ansiedades pessoais são proporcionais aos temores existenciais

Porcentagem dos que se preocupam com cada item...



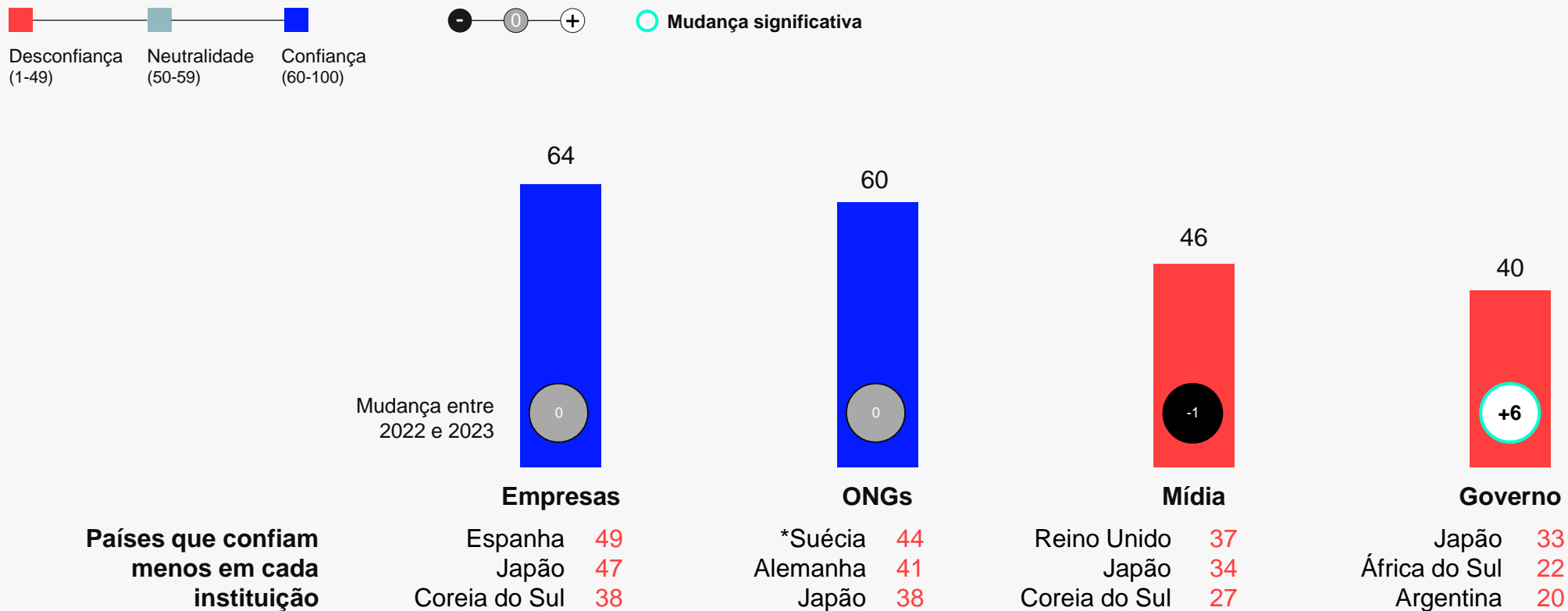
Edelman Trust Barometer 2023. POP\_EMO. Algumas pessoas dizem estar preocupadas com muitas coisas, enquanto outras dizem ter poucas preocupações. Queremos saber o que preocupa você. Especificamente, quanto você se preocupa com cada item a seguir? Escala de 9 pontos; 4 primeiros, me preocupo. Público total, média de 27 países. Desemprego mostrado aos que são empregados de uma organização (Q43/1). Desemprego é a combinação dos atributos 1-3, 5 e 22-24.





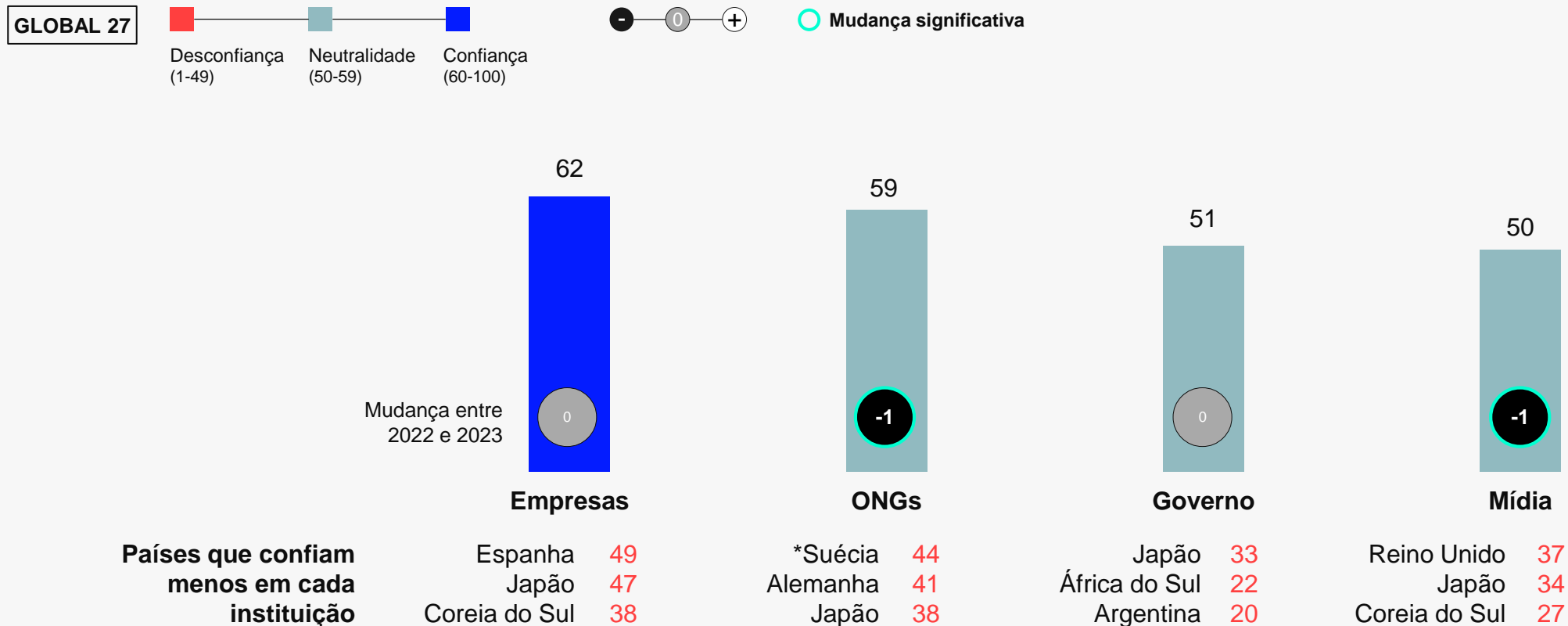
# No Brasil, empresas e ONGs são as únicas instituições confiáveis

Porcentagem dos que confiam, no Brasil



# Empresas são a única instituição confiável

Porcentagem dos que confiam



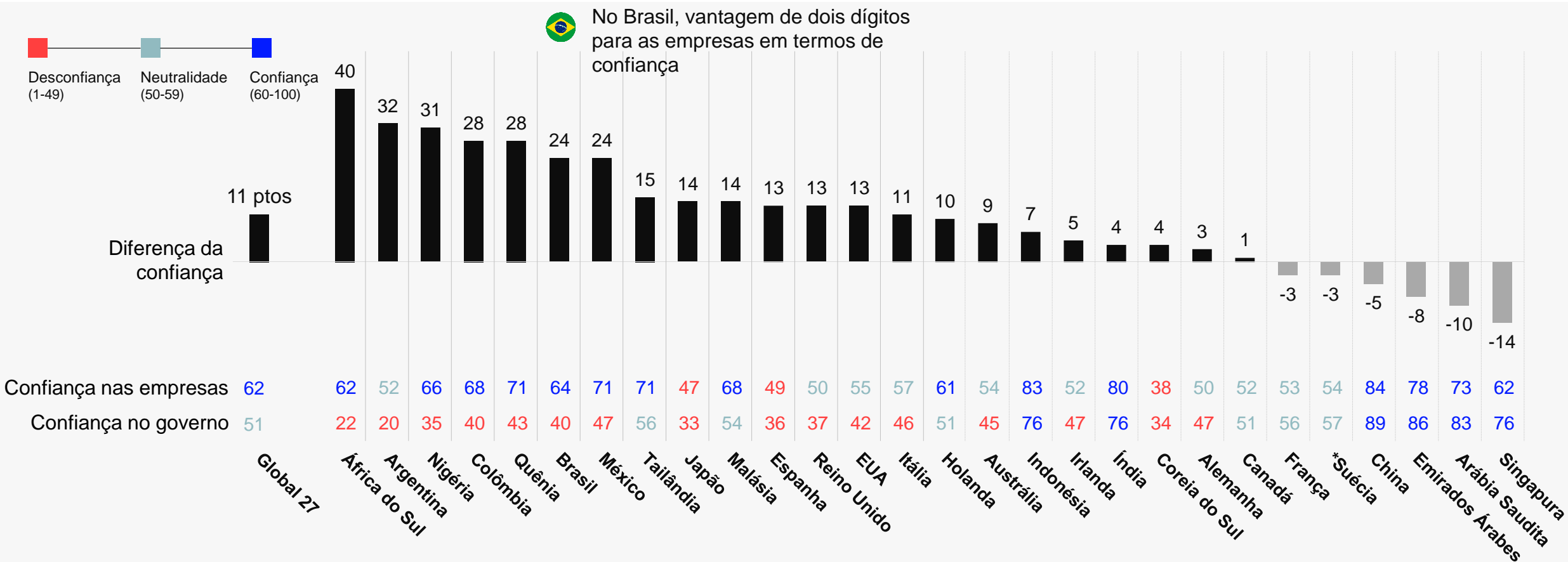
Edelman Trust Barometer 2023. TRU\_INS. Segue abaixo uma lista de instituições. Indique o quanto você confia que cada uma dessas instituições atue corretamente. Escala de 9 pontos; 4 primeiros, confio. Público total, média de 27 países.

\*Suécia não incluída na média global. As mudanças anuais tiveram sua significância testada usando-se um pacote de testes t com nível de 99%+ de confiabilidade.



# Instituições em desequilíbrio: confiança no governo muito menor do que nas empresas

Porcentagem dos que confiam, e diferença em pontos percentuais entre confiança nas empresas e no governo



Edelman Trust Barometer 2023. TRU\_INS. Segue abaixo uma lista de instituições. Indique o quanto você confia que cada uma dessas instituições atue corretamente. Escala de 9 pontos; 4 primeiros, confio. Público total, média de 27 países.

\*Suécia não inclusa na média global.

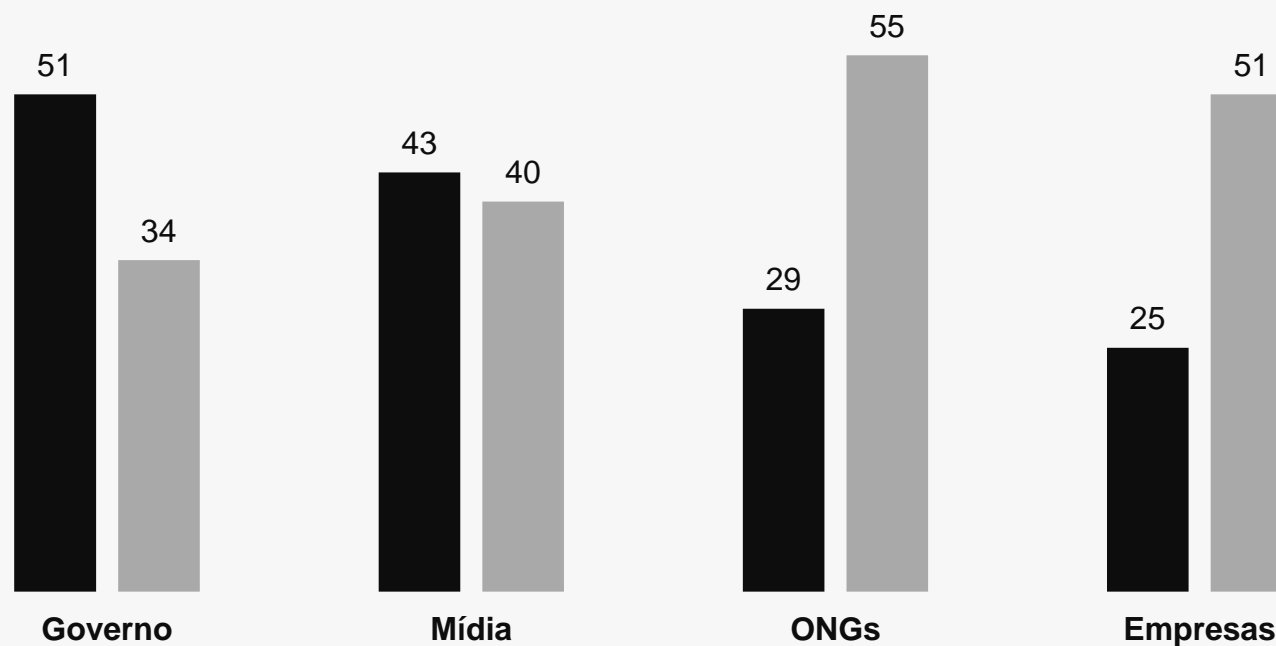


# Governo e mídia alimentam o círculo de desconfiança e são vistos como fontes de desinformação

Porcentagem dos que afirmam, no Brasil

Essas instituições são

■ ————— ■  
uma fonte de informações **falsas ou enganosas**    uma fonte confiável de informações **confiáveis**



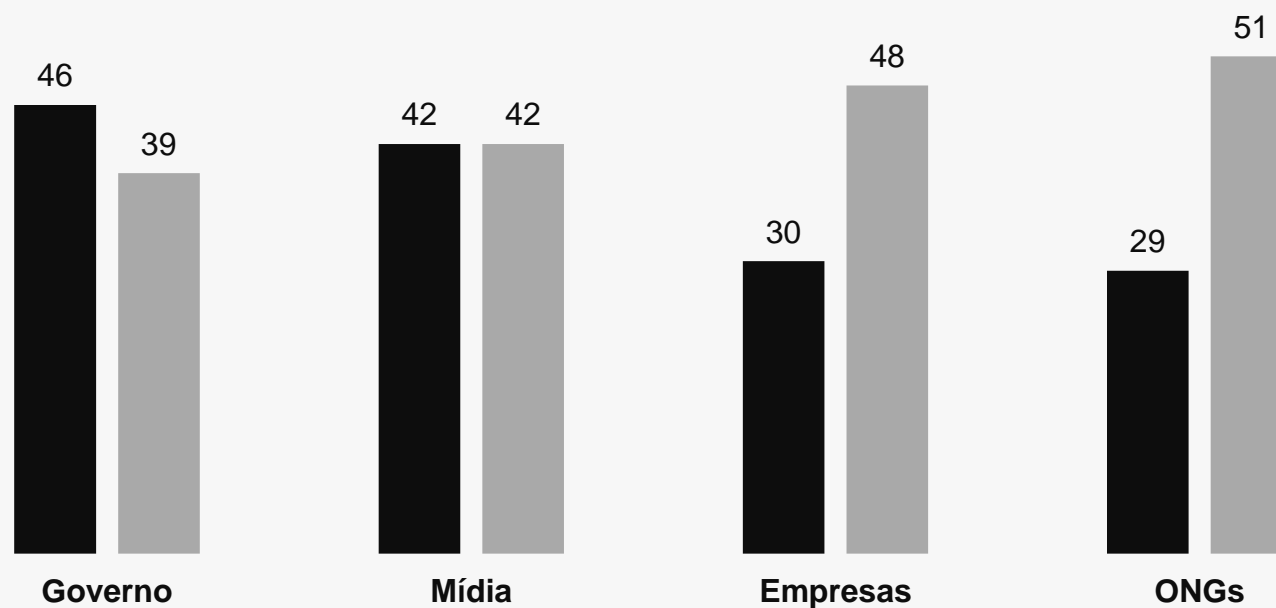
# Governo e mídia alimentam o círculo de desconfiança e são vistos como fontes de desinformação

Porcentagem dos que afirmam

GLOBAL 25 Não inclui China e Tailândia

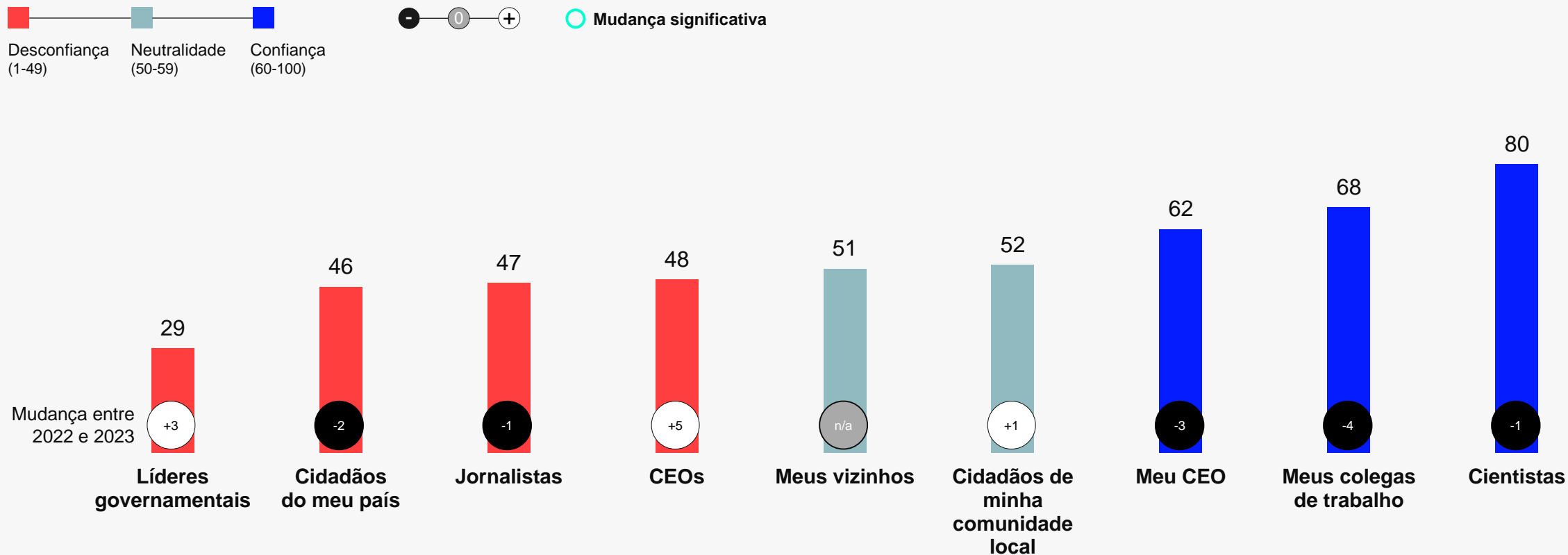
Essas instituições são

■ ————— ■  
uma fonte de informações falsas ou enganosas    uma fonte confiável de informações **confiáveis**



# No Brasil, líderes institucionais não têm confiabilidade

Porcentagem dos que confiam, no Brasil



Edelman Trust Barometer 2023. TRU\_PEP. Segue uma lista de categorias de pessoas. Em cada uma, indique o quanto você confia nesse grupo de pessoas para atuar corretamente. Escala de 9 pontos; 4 primeiros, confio. Alguns atributos foram mostrados a metade da amostra. Público total, Brasil. "Meus colegas de trabalho" e "meu CEO" foram mostrados apenas àqueles que são empregados de uma organização (Q43/1). As mudanças anuais tiveram sua significância testada usando-se um pacote de testes t com nível de 99%+ de confiabilidade.



# Líderes institucionais não têm confiabilidade

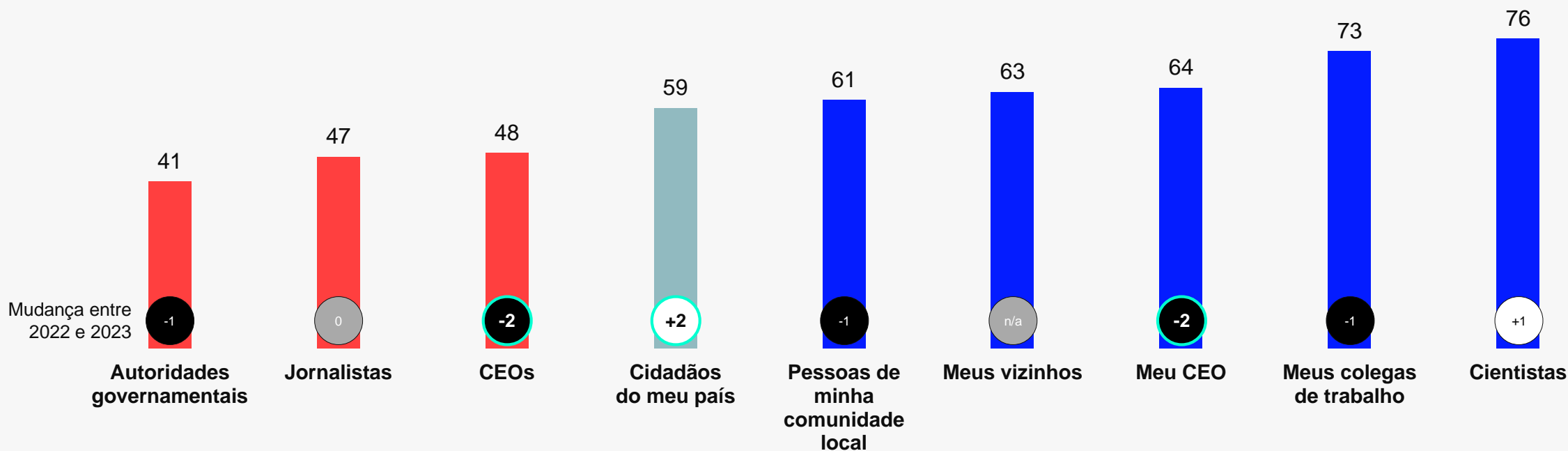
Porcentagem dos que confiam

GLOBAL 27

Desconfiança (1-49)    Neutralidade (50-59)    Confiança (60-100)

- 0 +

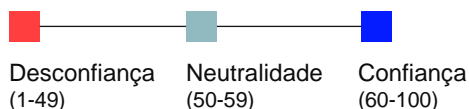
○ Mudança significativa



# Divisão massiva entre as classes: desigualdade baseada na renda cria duas realidades de confiança

## Índice de Confiança

(média percentual da confiança em ONGs, empresas, governo e mídia)



**Edelman Trust Barometer 2023.** O Índice de Confiança é a média da porcentagem de confiança em ONGs, empresas, governo e mídia. TRU\_INS. Segue abaixo uma lista de instituições. Indique o quanto você confia que cada uma dessas instituições atue corretamente. Escala de 9 pontos; 4 primeiros, confio. Público total, média de 27 países, por faixa de renda. \*Suécia não inclusa na média global.

Os quartis de renda foram determinados separadamente para cada país, com base na distribuição da renda familiar entre os entrevistados do respectivo país.

### 2023 Renda alta (25% mais ricos)

64	Global 27
90	China
85	Tailândia
84	Arábia Saudita
82	Indonésia
82	Emirados Árabes
76	Índia
73	Singapura
70	Quênia
66	Malásia
64	México
63	EUA
62	Nigéria
62	Holanda
60	França
60	Alemanha
60	Irlanda
59	Itália
56	<b>Brasil</b>
54	Austrália
54	Colômbia
53	Canadá
52	África do Sul
52	*Suécia
51	Reino Unido
49	Espanha
48	Japão
47	Argentina
44	Coreia do Sul

### 2023 Renda baixa (25% mais pobres)

49	Global 27
71	China
70	Índia
68	Indonésia
64	Arábia Saudita
63	Quênia
63	Emirados Árabes
56	México
56	Nigéria
55	Malásia
55	Singapura
48	<b>Brasil</b>
48	Tailândia
47	Canadá
46	França
46	Itália
46	Holanda
44	Colômbia
43	Austrália
42	Alemanha
42	Irlanda
41	África do Sul
41	*Suécia
40	Espanha
40	EUA
37	Argentina
35	Reino Unido
29	Japão
29	Coreia do Sul

*Desigualdade da confiança é de 15 pontos globalmente; diferença de dois dígitos em 21 de 28 países*

**Maior desigualdade na confiança com base na renda nos países:**

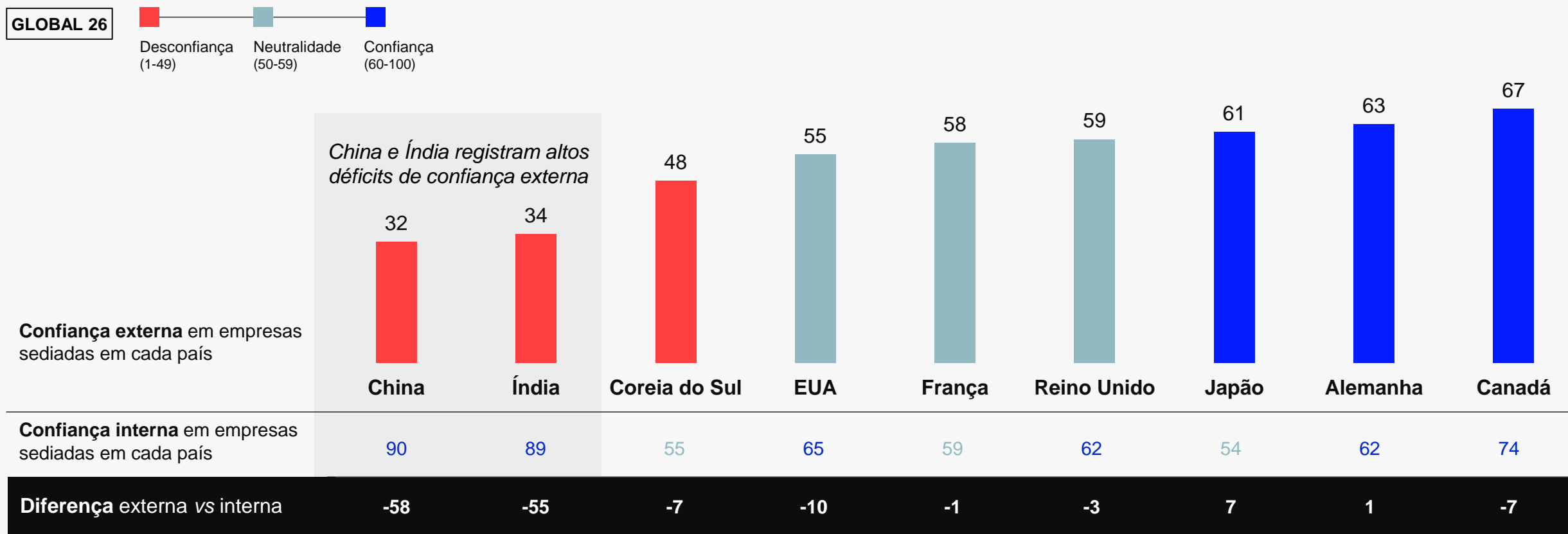
Tailândia	37ptos
EUA	23ptos
Arábia Saudita	20ptos
China	19ptos
Japão	19ptos
Emirados Árabes	19ptos





# Confiança em casa não garante confiança lá fora

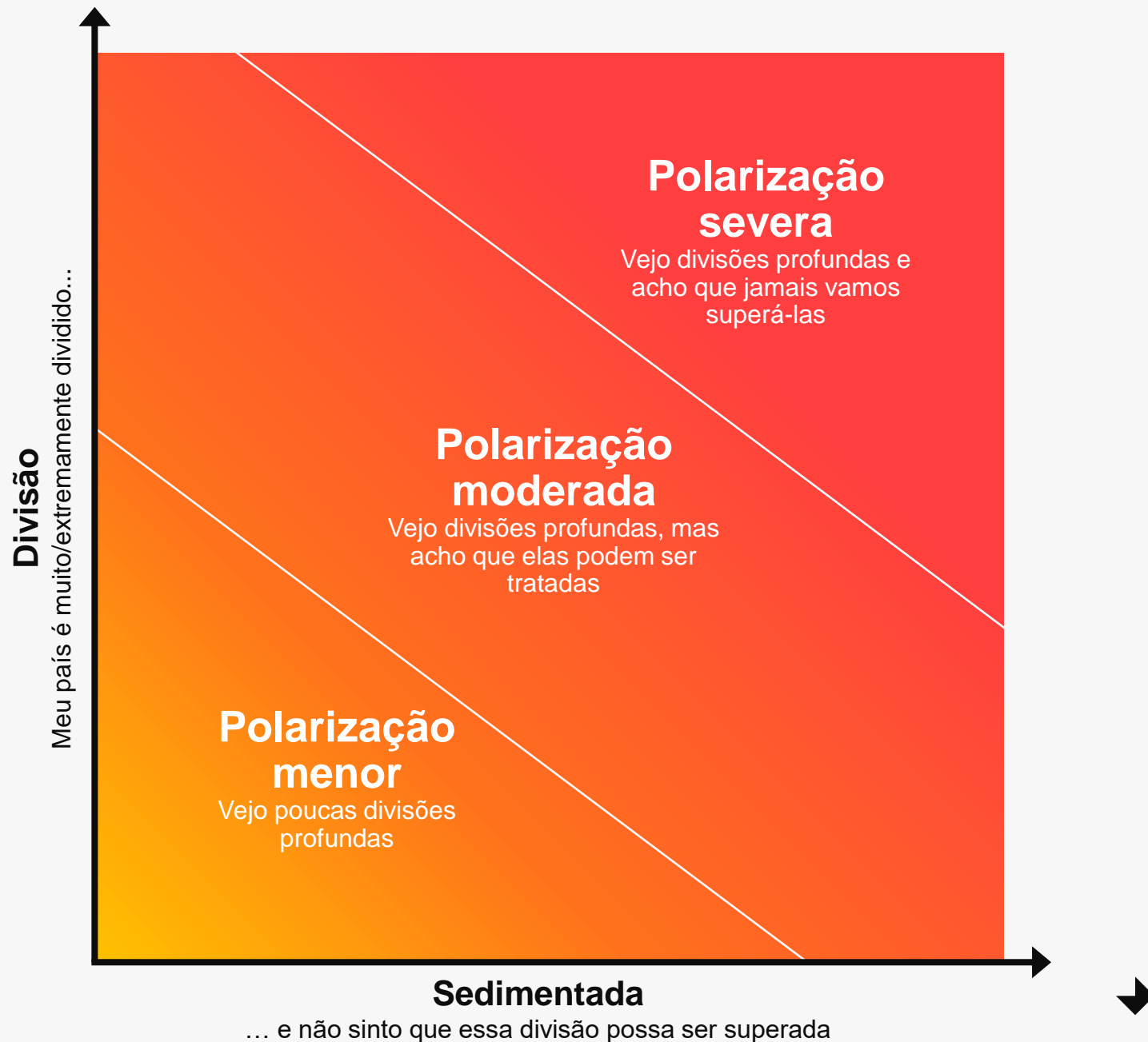
Porcentagem dos que confiam em empresas sediadas em cada país



# Desconfiança gera polarização



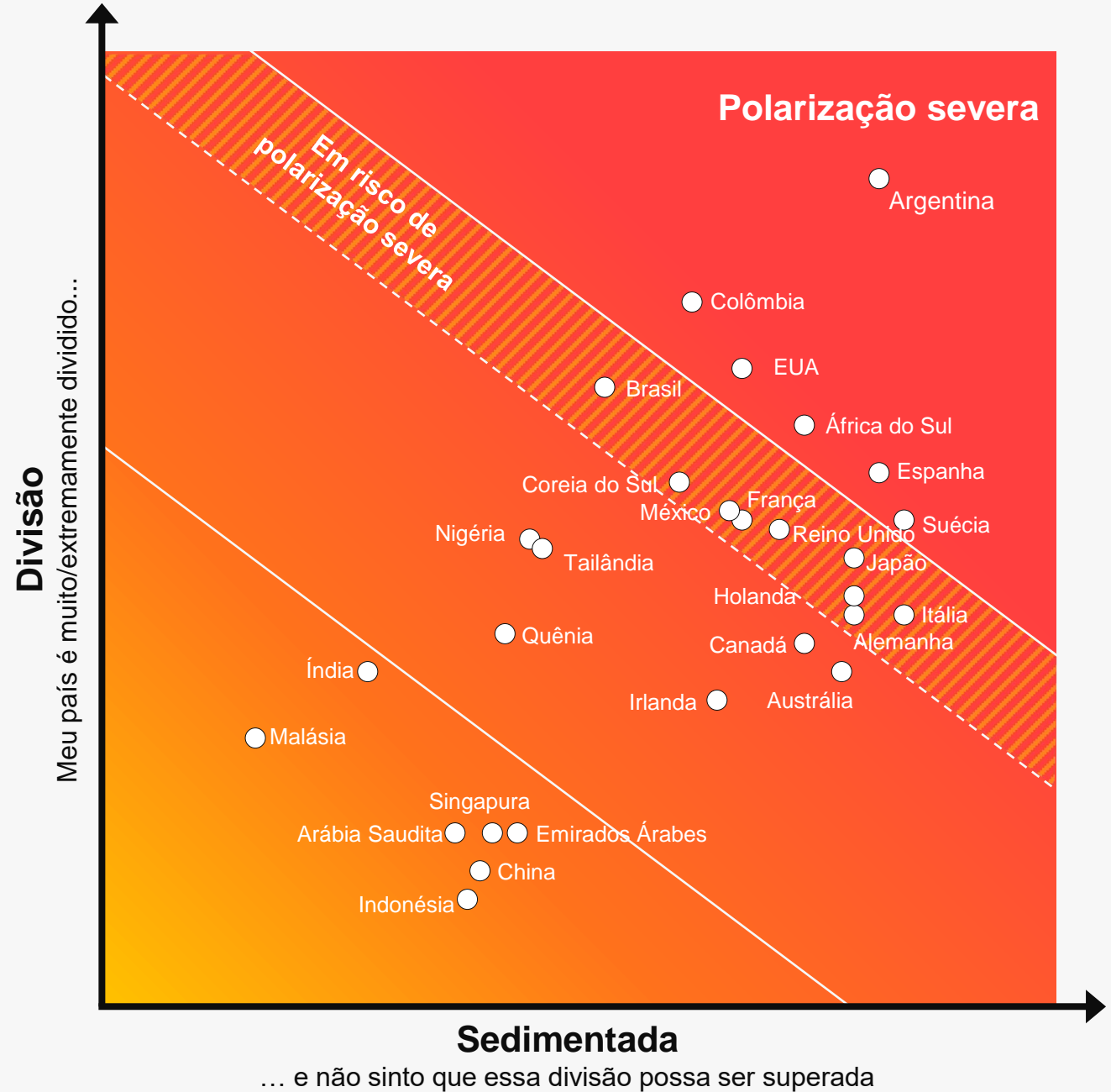
# Polarização é mais severa quando as divisões se tornam sedimentadas



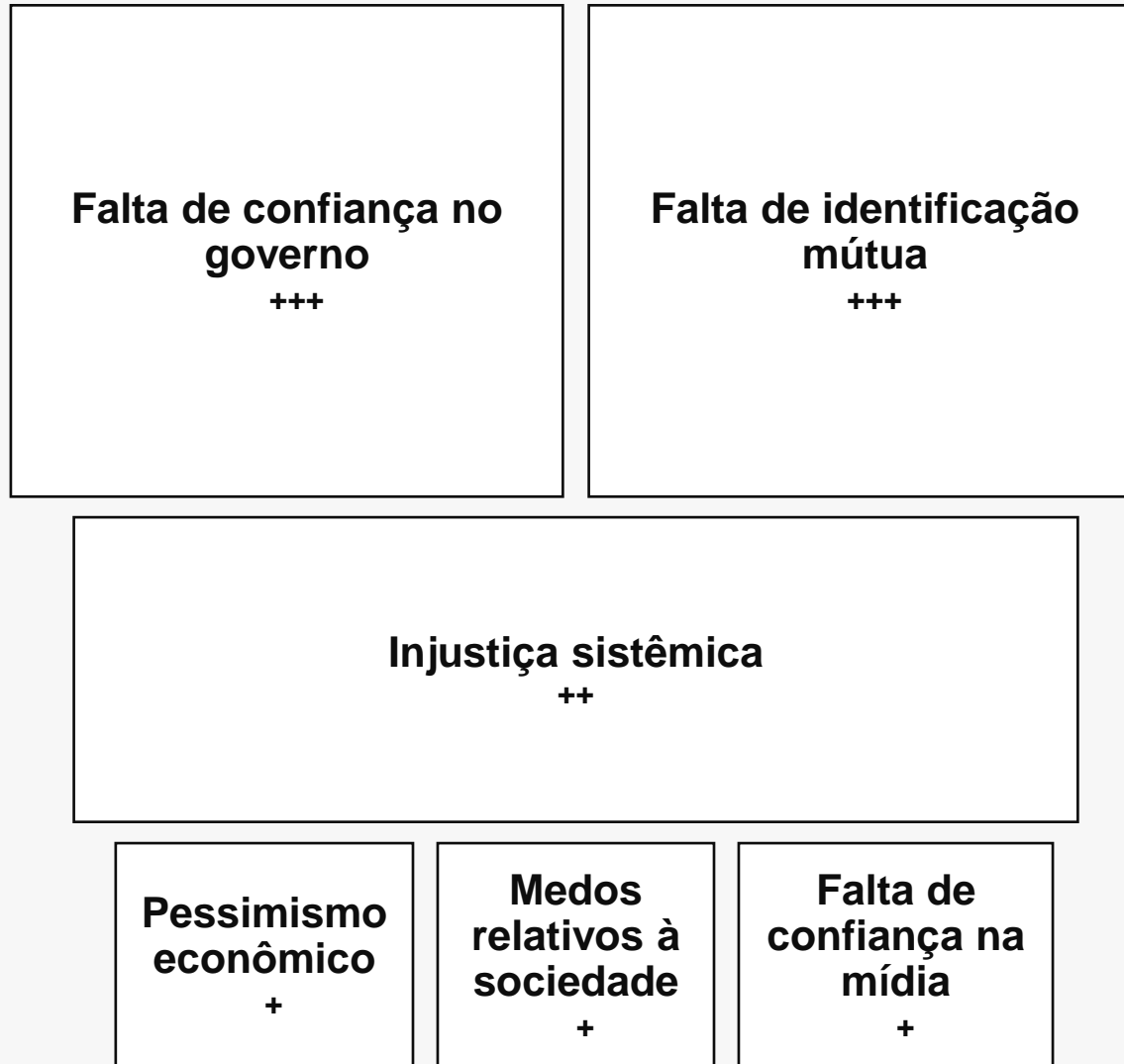
# Seis países estão severamente polarizados



**Edelman Trust Barometer 2023.** POL\_DEG. Usando a escala abaixo, indique o quão dividido você acredita que seu país esteja hoje em relação a questões-chave da sociedade. Escala de 5 pontos; 2 primeiros, muito/extremamente dividido. POL\_PROG. Em sua opinião, qual é a probabilidade de seu país conseguir lidar ou superar suas divisões ideológicas e a falta de concordância em questões e desafios fundamentais? Escala de 8 pontos; códigos 2-5, as divisões não poderão ser superadas. Público total, por país. Dados para "sedimentada" são relativos a POL\_PROG/2-5 e filtrados para aqueles que sentem que seu país é muito/extremamente dividido (POL\_DEG/4-5). Todos os dados foram redimensionados para excluir aqueles que responderam "não sei".



# Causas da polarização: desconfiança, tecido social frágil, injustiça



Tamanho do impacto na percepção de polarização dos entrevistados

+ Abaixo de .20   ++ .20 a .30   +++ Acima de .30

Apenas causas significativas de polarização são mostradas



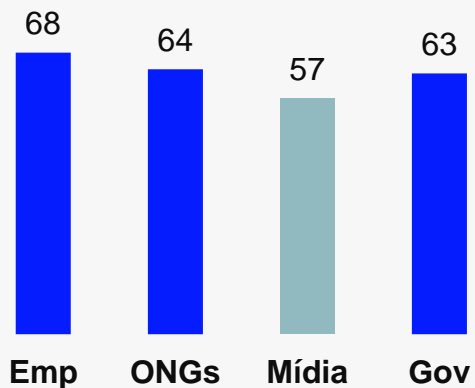
# Causa e também consequência: a própria polarização leva a mais desconfiança

Porcentagem dos que confiam entre os que afirmam

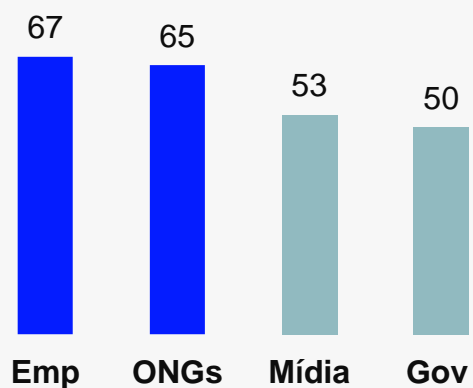


Meu país é ...

... **não muito dividido**

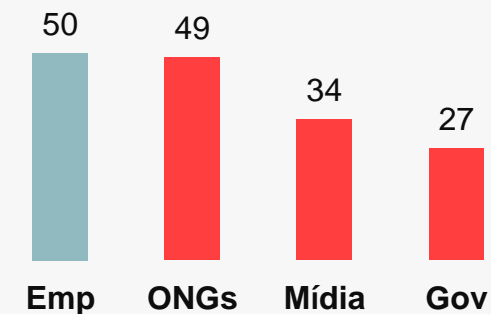


... **dividido**, não sedimentado



... **polarizado**: as divisões estão sedimentadas

*Quando vemos nosso país como polarizado, não confiamos*



# Divisão maior hoje do que no passado

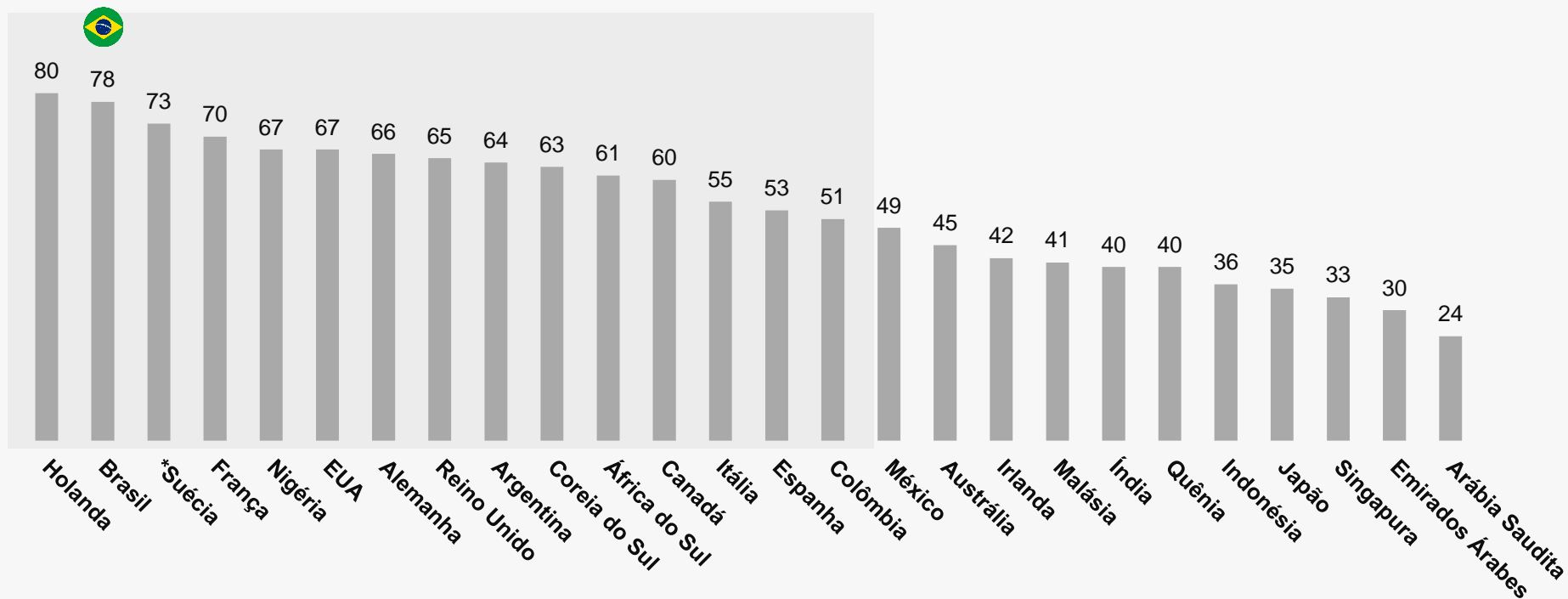
Porcentagem dos que afirmam

Nosso país está **mais dividido hoje**  
no que no passado

A maioria em 15 de 26 países concorda

GLOBAL 25 Não inclui China e Tailândia

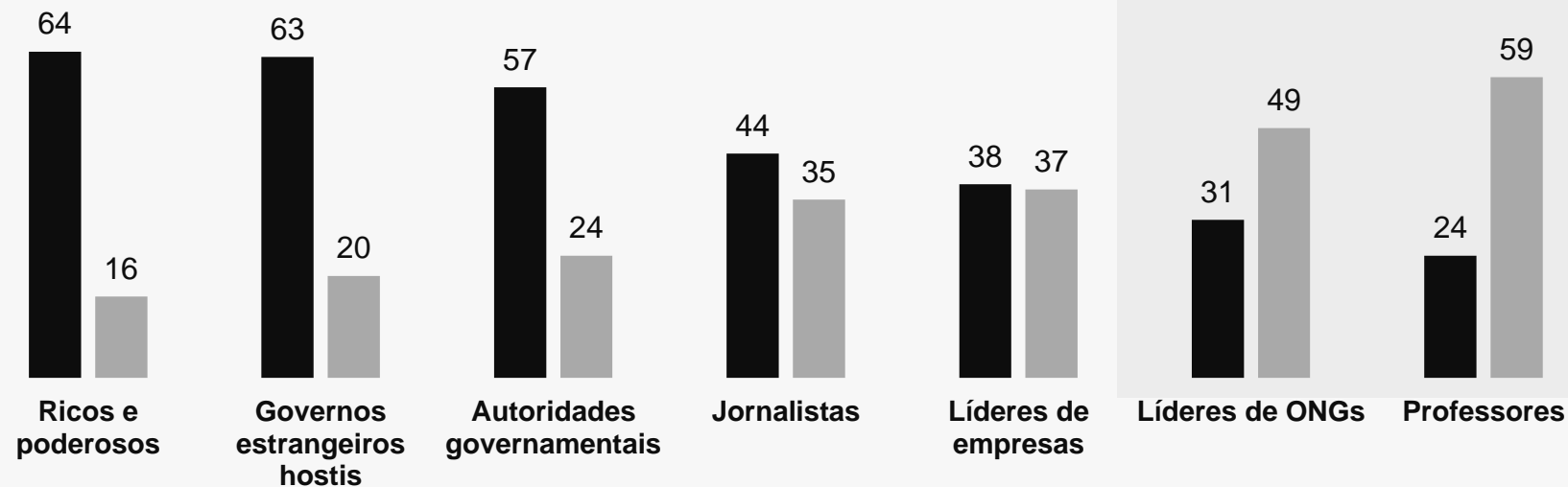
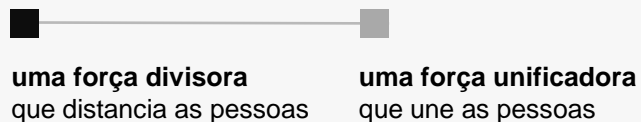
# 53%



# Forças divisoras intensificam nossas diferenças

Porcentagem dos que afirmam, no Brasil

Esses grupos são



Edelman Trust Barometer 2023. PROB\_PLP. Diferenças ideológicas sempre existirão entre as pessoas, mas há alguns grupos de pessoas que talvez estejam piorando as coisas por alimentarem divisões e fomentarem uma falta de civilidade entre pessoas que têm opiniões diferentes. Em contrapartida, há alguns grupos de pessoas que talvez estejam melhorando as coisas por trabalharem para promover a cooperação entre pessoas que têm opiniões diferentes. Pensando nos grupos de pessoas listados abaixo, especifique onde você acha que cada um está na escala entre ser uma força unificadora e ser uma força divisora na sociedade. Escala de 11 pontos; códigos 1-5, uma força divisora na sociedade; códigos 7-11, uma força unificadora na sociedade. Alguns atributos foram mostrados a metade da amostra. Público total, Brasil.





# Forças divisoras exploram e intensificam nossas diferenças

Porcentagem dos que afirmam, no Brasil

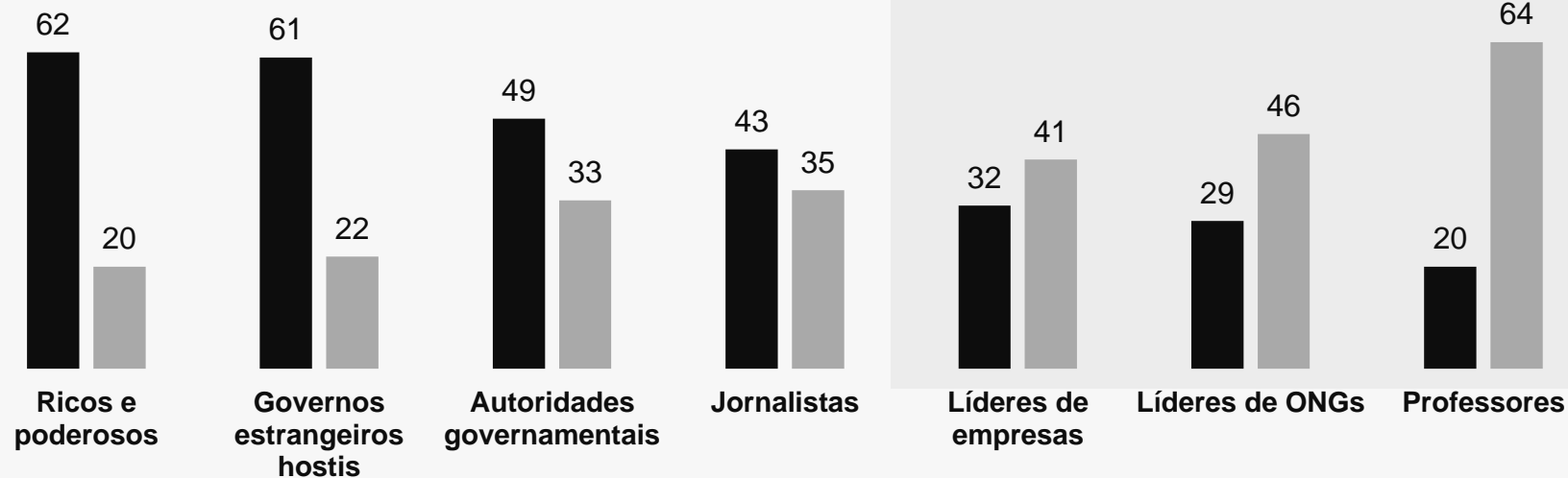
GLOBAL 25 Não inclui China e Tailândia

Esses grupos são



uma força divisora  
que distancia as pessoas

uma força unificadora  
que une as pessoas



# No Brasil, tecido social está mais fraco

Porcentagem dos que afirmam, no Brasil

A falta de civilidade e respeito mútuo atual é a **pior que já vi**

**80%**

O tecido social que antes mantinha este país unido **tornou-se fraco demais** para ser uma base de **união e propósito comum**

**63%**



# Tecido social está mais fraco

Porcentagem dos que afirmam

GLOBAL 27

A falta de civilidade e respeito mútuo atual é a **pior que já vi**

**65%**

O tecido social que antes mantinha este país unido **tornou-se fraco demais** para ser uma base de **união e propósito comum**

**62%**



# Ideologia vira identidade: poucos ajudariam, conviveriam ou trabalhariam com o outro lado

Entre aqueles com um forte posicionamento sobre uma questão relevante para a sociedade, porcentagem dos que afirmam, no Brasil

Se uma pessoa discordasse fortemente de mim ou de meu ponto de vista, eu...

a ajudaria  
se ela precisasse

29%

estaria disposto a morar  
na mesma vizinhança

21%

estaria disposto a ser  
colega de trabalho

22%



# Ideologia vira identidade: poucos ajudariam, conviveriam ou trabalhariam com o outro lado

Entre aqueles que se preocupam muito com uma questão, porcentagem dos que afirmam

GLOBAL 27

Se uma pessoa discordasse fortemente de mim ou de meu ponto de vista, eu...

a ajudaria  
se ela precisasse

30%

estaria disposto a morar  
na mesma vizinhança

20%

estaria disposto a ser  
colega de trabalho

20%



# Polarização agrava medos

Entre aqueles que afirmam que seu país está dividido em relação a questões-chave, porcentagem dos que afirmam, no Brasil

Se nossas divisões não forem tratadas, isso provavelmente será uma consequência

5 principais, de 13:



*Consequência econômica*



# Polarização agrava medos

Entre aqueles que afirmam que seu país está dividido em relação a questões-chave, porcentagem dos que afirmam

GLOBAL 25 Não inclui China e Tailândia

Se nossas divisões não forem tratadas, isso provavelmente será uma consequência

5 principais, de 13:

#1

Aumento do preconceito e da discriminação

#2

Desenvolvimento econômico mais lento

#3

Violência urbana

#4

Incapacidade de lidar com os desafios da sociedade

#5

Eu vou sofrer financeiramente

*Economic consequence*

*Consequência econômica*



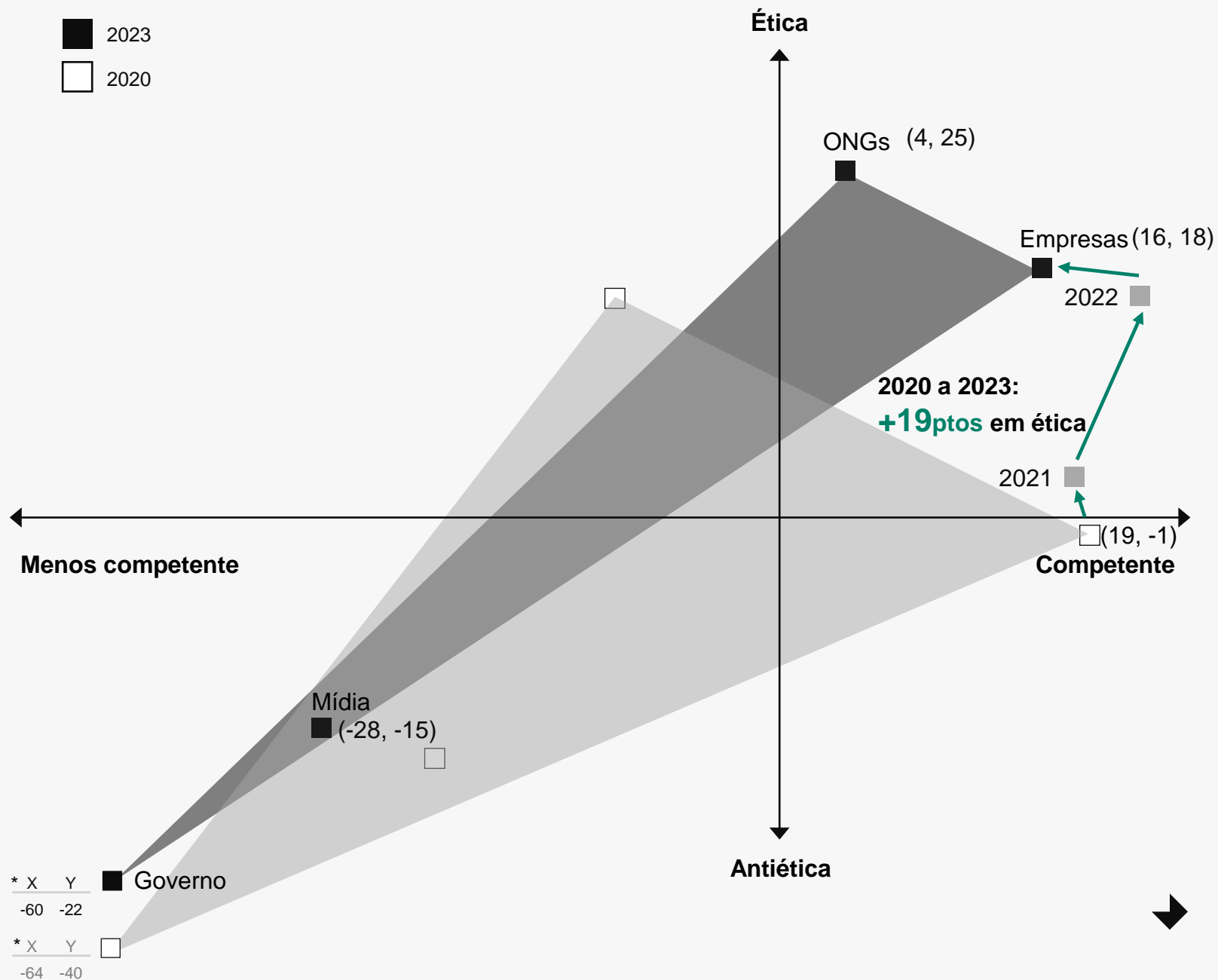
# Grandes expectativas, maior risco para empresas





# No Brasil, empresas e ONGs são vistas como competentes e éticas

(Escore de competência, resultado do escore de ética)



Edelman Trust Barometer 2023. Os escores de ética são médias dos resultados de [INS]\_PER\_DIM/1-4. Governo e Mídia foram mostrados a apenas metade da amostra. O escore de competência é uma combinação baseada em TRU\_3D\_[INS]/1. Governo e Mídia foram mostrados a apenas metade da amostra. Público total, Brasil. Para detalhes sobre como esses dados foram calculados e plotados, consulte o Apêndice Técnico.

\*Coordenadas apresentadas como referência: os pontos relativos a governo não estão em escala.

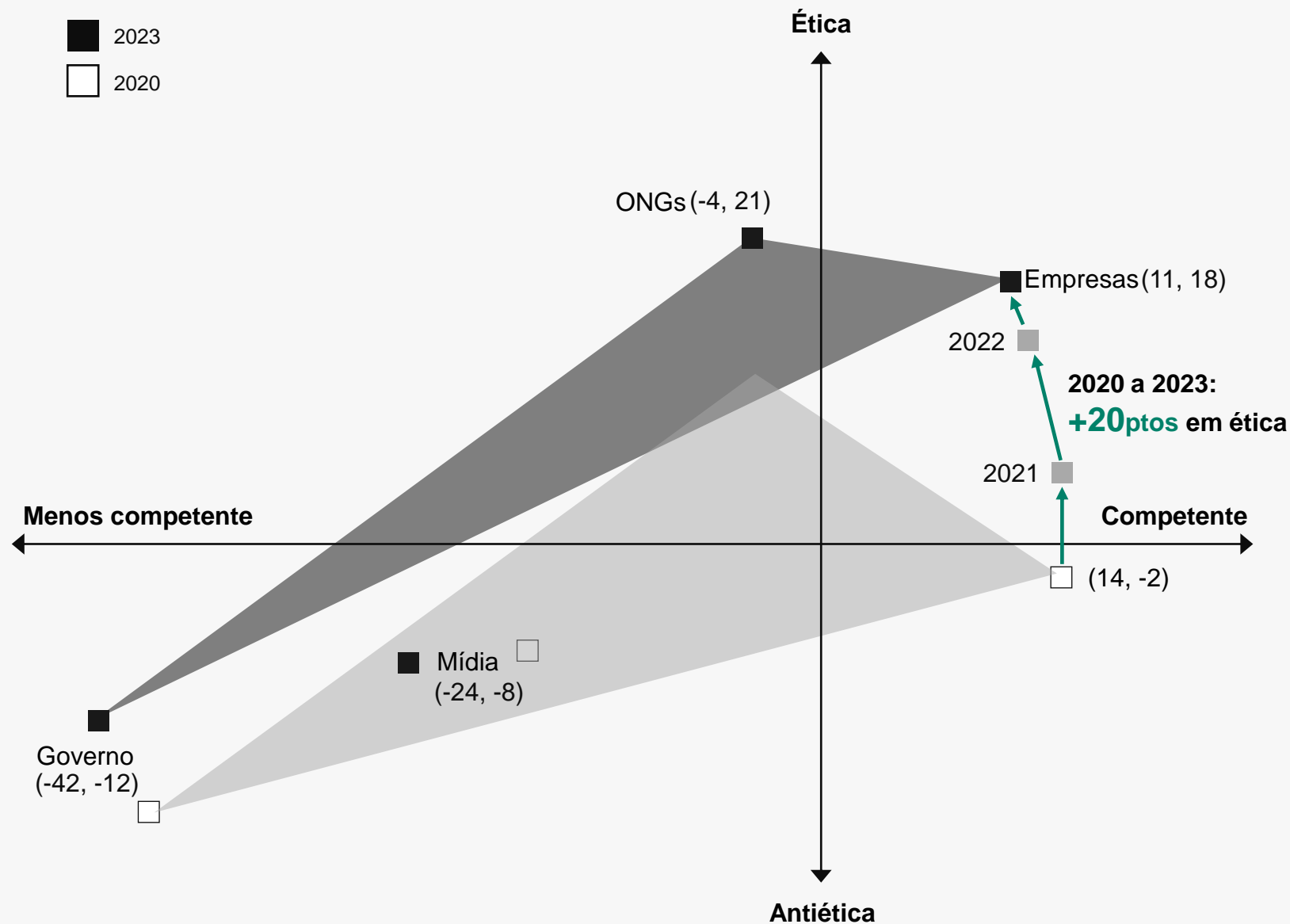


# Apenas empresas são competentes e éticas, com alta em ética pelo terceiro ano consecutivo

(Escore de competência, resultado do escore de ética)

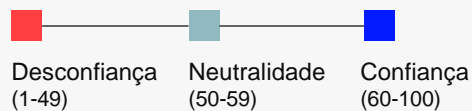
GLOBAL 24 Não inclui China e Tailândia

Edelman Trust Barometer 2023. Os escores de ética são médias dos resultados de [INS]\_PER\_DIM/1-4. Governo e Mídia foram mostrados a apenas metade da amostra. O escore de competência é uma combinação baseada em TRU\_3D\_[INS]/1. Governo e Mídia foram mostrados a apenas metade da amostra. Público total, média de 24 países. Dado não coletado na China e na Tailândia. Para detalhes sobre como esses dados foram calculados e plotados, consulte o Apêndice Técnico.



# No Brasil, confiança no empregador

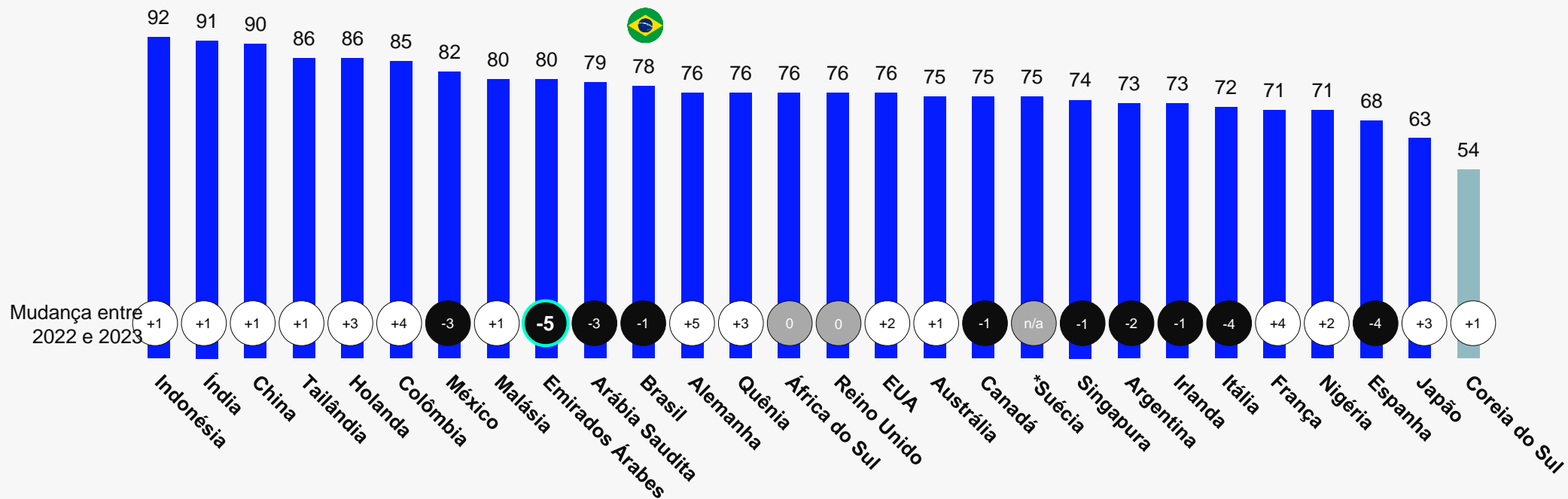
Porcentagem dos que confiam



## Brasil



Empresas	64
ONGs	60
Mídia	46
Governo	40



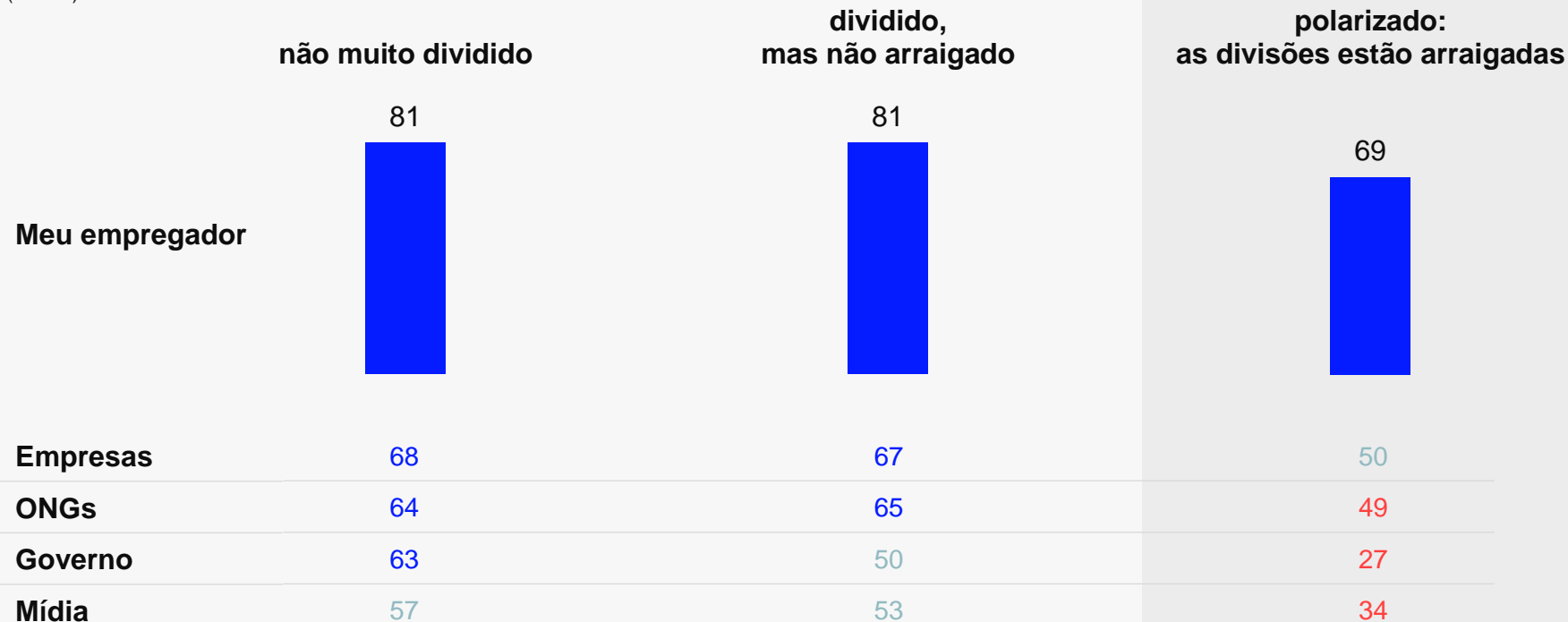
Edelman Trust Barometer 2023. TRU\_INS. Segue abaixo uma lista de instituições. Indique o quanto você confia que cada uma dessas instituições atue corretamente. Escala de 9 pontos; 4 primeiros, confio. Público total, por país. "Meu empregador" foi mostrado apenas àqueles que são empregados de uma organização (Q43/1). \*Suécia não incluída na média global. As mudanças anuais tiveram sua significância testada usando-se um pacote de testes t com nível de 99%+ de confiabilidade.



# Entre os que sentem polarização, empregador é a única instituição em que confiam

Porcentagem dos que confiam, entre os que afirmam que seu país está...

GLOBAL 27



# No Brasil, consumidores e empregados pressionam empresas a defendê-los

Porcentagem dos que afirmam

Relatório Especial Edelman Trust Barometer 2022:  
A Nova Dinâmica da Influência

**Eu compro ou defendo marcas** com base em meus valores e crenças

Brasil

**60%**

Relatório Especial Edelman Trust Barometer 2022:  
Confiança no Local de Trabalho

**Ter impacto social** é uma forte expectativa ou um fator decisivo quando considero uma vaga de emprego (média)

Brasil

Entre os empregados

**74%**

- Empresa reflete meus valores
- Tem um propósito maior
- Trabalho significativo que molda a sociedade
- Oportunidades para tratar problemas sociais
- Cessa atividades específicas se empregados fizerem objeções
- CEO aborda questões controversas importantes para mim



# Consumidores e empregados pressionam empresas a defendê-los

Porcentagem dos que afirmam

Relatório Especial Edelman Trust Barometer 2022:  
A Nova Dinâmica da Influência

**Eu compro ou defendo marcas** com base em meus valores e crenças

GLOBAL 14

**63%**

Relatório Especial Edelman Trust Barometer 2022:  
Confiança no Local de Trabalho

**Ter impacto social** é uma forte expectativa ou um fator decisivo quando considero uma vaga de emprego (média)

GLOBAL 7

Entre os empregados

**69%**

- Empresa reflete meus valores
- Tem um propósito maior
- Trabalho significativo que molda a sociedade
- Oportunidades para tratar problemas sociais
- Cessa atividades específicas se empregados fizerem objeções
- CEO aborda questões controversas importantes para mim

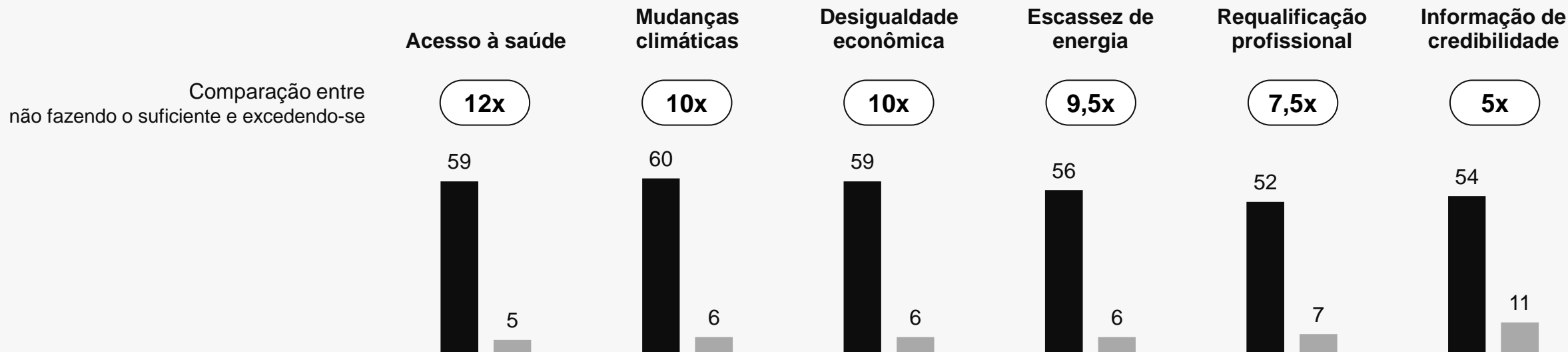


# Desejo de mais engajamento das empresas na sociedade, e não menos

Porcentagem dos que afirmam, no Brasil

No tratamento dessa **questão da sociedade**, as empresas estão

■ ————— ■  
 não fazendo o suficiente    excedendo-se



Edelman Trust Barometer 2023. BUS\_BND. Pense nas empresas enquanto instituição e em seu atual nível de engajamento para tratar necessidades e problemas da sociedade. Quando se trata de cada uma das seguintes áreas, indique se você acha que as empresas estão indo longe demais e se excedendo no que deveriam fazer, estão fazendo o tanto certo em relação a cada ação ou não estão indo longe o suficiente em suas ações e deveriam fazer mais. Escala de 3 pontos; código 3, "não estão fazendo o suficiente"; código 1, "excedendo-se". Público total, Brasil. Os multiplicadores foram arredondados.

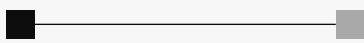


# Desejo de mais engajamento das empresas na sociedade, e não menos

Porcentagem dos que afirmam

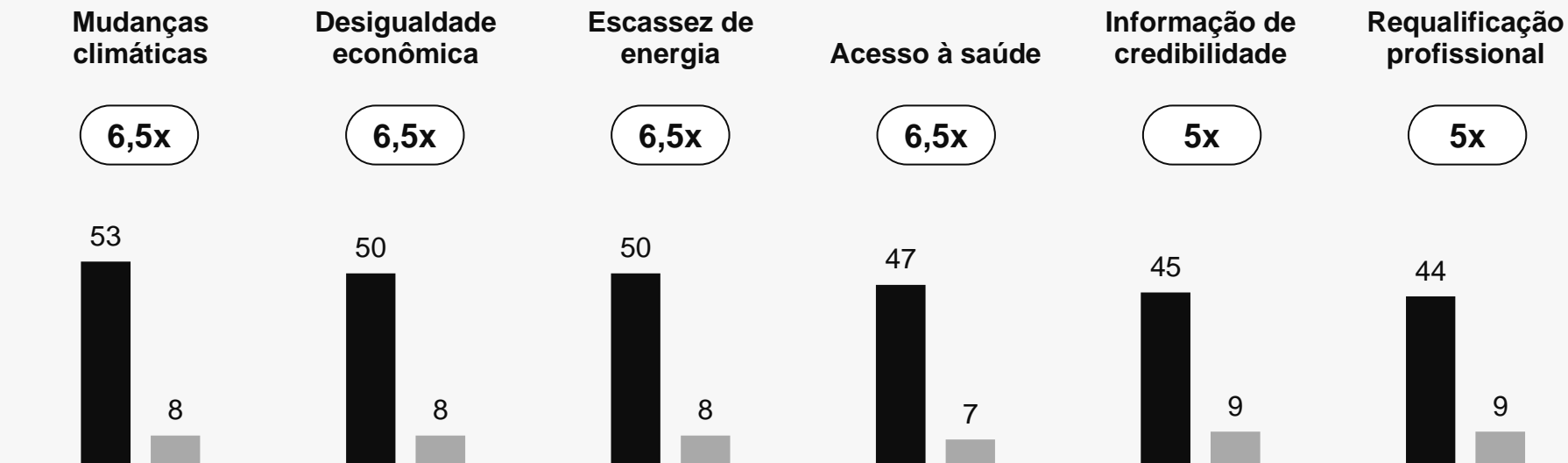
GLOBAL 27

No tratamento dessa **questão da sociedade**, as empresas estão



não fazendo o suficiente    excedendo-se

Comparação entre  
não fazendo o suficiente e excedendo-se





# Engajamento social coloca empresas em risco de serem politizadas

Porcentagem dos que concordam

Acho que as **empresas podem evitar serem políticas** quando tratam de questões controversas da sociedade

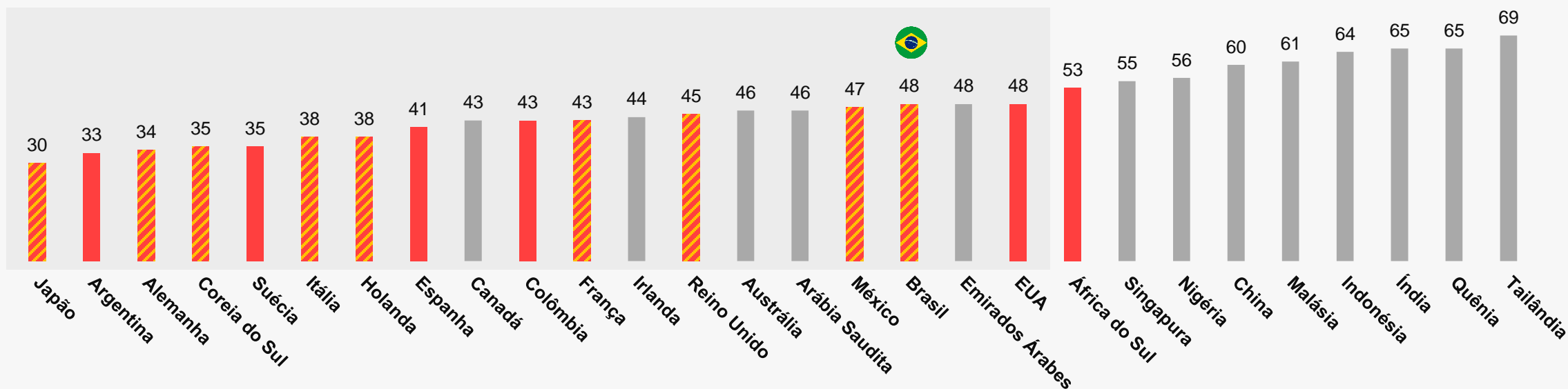


Risco de se tornarem severamente polarizadas



Severamente polarizadas

Minoria concorda em 19 de 28 países



# Navegando em um mundo polarizado



# No Brasil, espera-se mais dos CEOs para ações em prol dos empregados e do clima e contra a discriminação

Porcentagem dos que afirmam, no Brasil

Espero que os CEOs posicionem-se publicamente sobre esse assunto:

**Tratamento dos trabalhadores**



**Mudanças climáticas**



**Discriminação**



**Desigualdade de renda**



**Imigração**



# No Brasil, espera-se mais dos CEOs

Porcentagem dos que afirmam

Espero que os CEOs posicionem-se publicamente sobre esse assunto:

GLOBAL 27

**Tratamento dos trabalhadores**

89

**Mudanças climáticas**

82

**Discriminação**

80

**Desigualdade de renda**

77

**Imigração**

72



# Resultados são melhores para a sociedade quando governo e empresas trabalham juntos

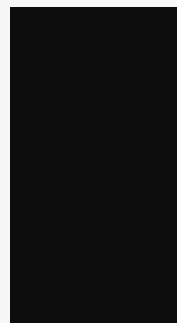
Porcentagem dos que afirmam, no Brasil

## Abordagem mais provável de resultar em **ações construtivas**

média entre mudanças climáticas, discriminação, imigração, tratamento dos trabalhadores e desigualdade de renda

Governo e empresas  
trabalhando em  
**parceria**

44



**6x**

mais provável obter  
resultados ideais  
com parceria do que  
com empresas  
sozinhas

Ambos trabalhando  
**separadamente**

28



**Apenas governo**  
trabalhando sozinho

11



**Apenas empresas**  
trabalhando  
sozinhas

8



# Resultados são melhores para a sociedade quando governo e empresas trabalham juntos

Porcentagem dos que afirmam

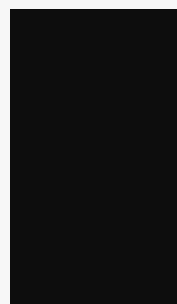
GLOBAL 25 Não inclui China e Tailândia

## Abordagem mais provável de resultar em **ações construtivas**

média entre mudanças climáticas, discriminação, imigração, tratamento dos trabalhadores e desigualdade de renda

Governo e empresas  
trabalhando em  
**parceria**

41



**4x**

mais provável obter  
resultados ideais  
com parceria do que  
com empresas  
sozinhas

Ambos trabalhando  
**separadamente**

21



**Apenas governo**  
trabalhando sozinho

16



**Apenas empresas**  
trabalhando  
sozinhas

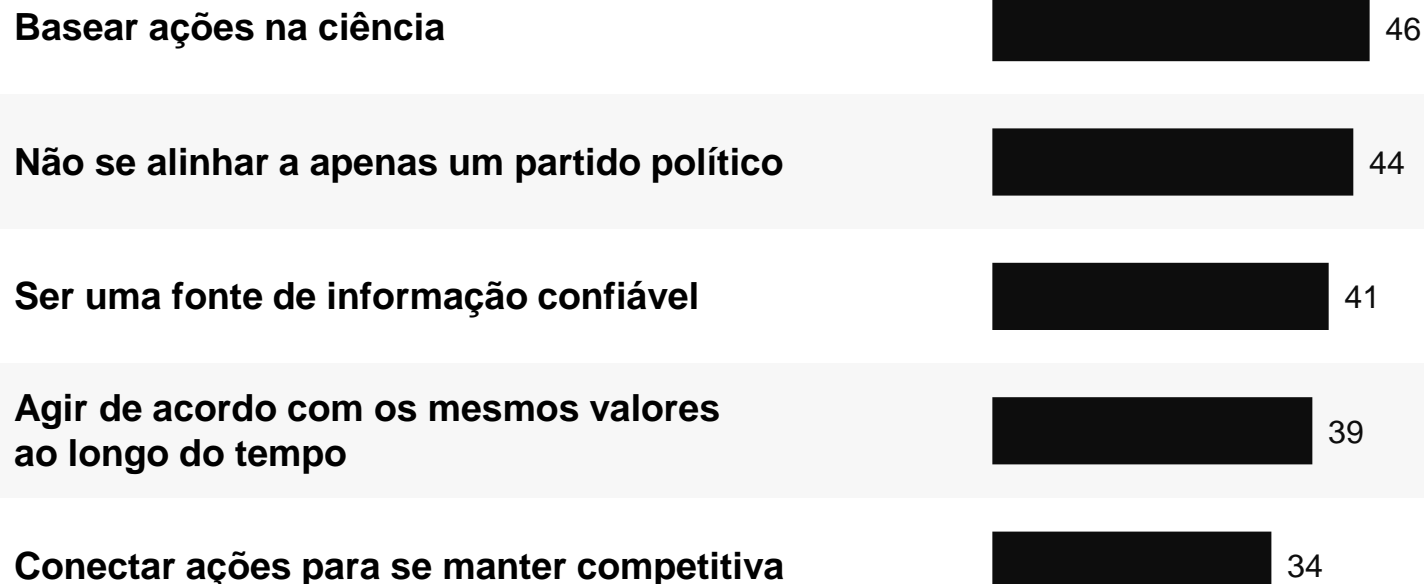
10



# Ciência afasta ação das empresas da politização

Entre os 48% que afirmaram que é possível que uma empresa se envolva com questões controversas da sociedade sem serem vistas como politizadas, porcentagem dos que afirmam, no Brasil

Para evitar ser vista como politicamente motivada ao se posicionar:



# Informação confiável afasta ação das empresas da politização

Entre os 48% que afirmaram que é possível que uma empresa se envolva com questões controversas da sociedade sem serem vistas como politizadas, porcentagem dos que afirmam

Para evitar ser vista como politicamente motivada ao se posicionar:

GLOBAL 27

**Ser uma fonte de informação confiável**

46

**Basear ações na ciência**

43

**Não se alinhar a apenas um partido político**

39

**Agir de acordo com os mesmos valores ao longo do tempo**

36

**Conectar ações para se manter competitiva**

33





# Para aumentar o otimismo econômico: investir em remuneração justa, comunidades locais e qualificação profissional

Porcentagem dos que afirmam, no Brasil

CEOs são obrigados a ...

Pagar salários justos



Garantir que sua comunidade de origem esteja segura e próspera



Requalificar empregados



Pagar os devidos impostos de pessoa jurídica



# Para aumentar o otimismo econômico: investir em remuneração justa, comunidades locais e qualificação profissional

Porcentagem dos que afirmam

CEOs têm a obrigação de ...

GLOBAL 27

Pagar salários justos

84

Garantir que sua comunidade de origem esteja segura e próspera

79

Pagar os devidos impostos de pessoa jurídica

78

Requalificar empregados

78



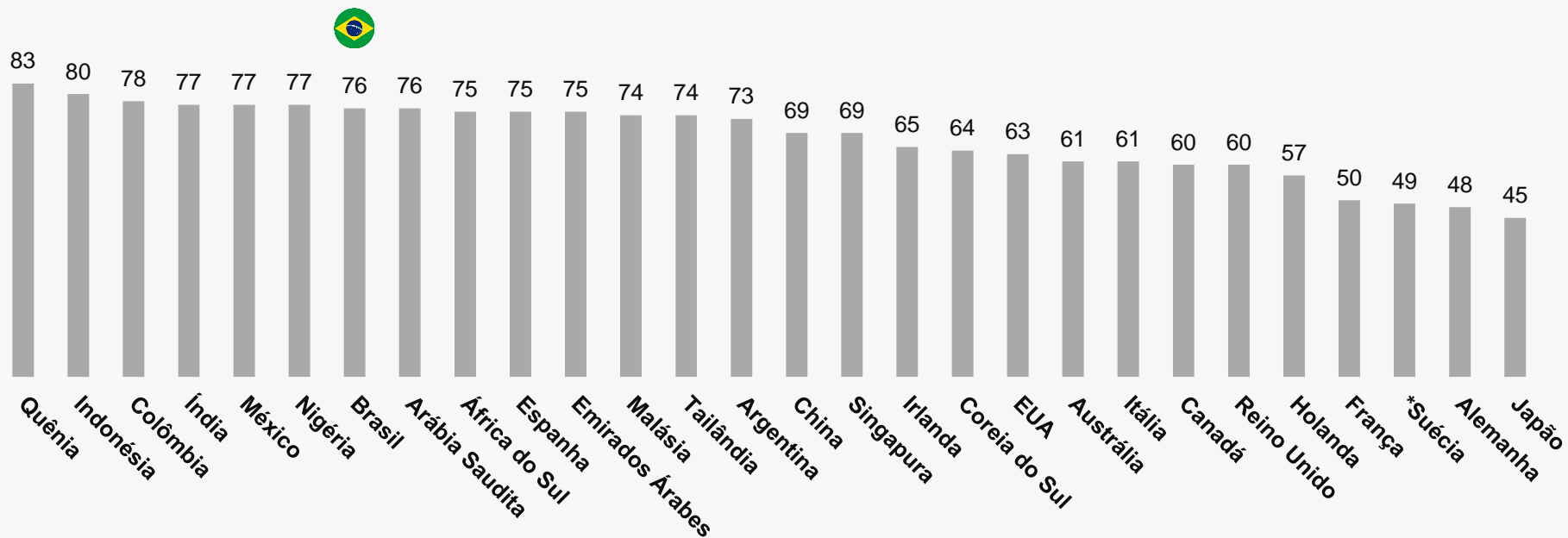
# A comunicação e a informação têm um papel fundamental

Porcentagem dos que afirmam

As marcas celebrarem e enfatizarem os interesses que temos em comum fortaleceria o tecido social

GLOBAL 27

# 68%



# Responsabilizar as forças desagregadoras

Porcentagem dos que afirmam, no Brasil

Eu acredito que os CEOs tenham a obrigação de ...

**Defender fatos e questionar dados** usados para justificar políticas sociais ruins

**66%**

**Retirar verba de publicidade** de plataformas que disseminam desinformação

**71%**

As empresas podem fortalecer o tecido social se elas

**Apoiarem políticos e mídias** que promovem consenso e cooperação (média)

**73%**



# Responsabilizar as forças desagregadoras

Porcentagem dos que afirmam

GLOBAL 25 Não inclui China e Tailândia

Eu acredito que os CEOs tenham a obrigação de ...

Defender fatos e **expor ciência questionável** usada para justificar políticas sociais ruins

**72%**

Retirar verba de publicidade de plataformas que disseminam desinformação

**71%**

As empresas podem fortalecer o tecido social se elas

**Apoiarem políticos e mídias que promovem consenso e cooperação** (média)

**64%**



# Navegando em um mundo polarizado

**1**

## Empresas devem continuar liderando

Sendo a instituição com maior confiança, as empresas recebem maiores expectativas e mais responsabilidade. Use sua vantagem relativa para fundamentar o debate e entregar soluções para questões climáticas, de diversidade e inclusão e de qualificação profissional.

**2**

## Colaborar com o governo

Os melhores resultados vêm quando empresas e governo trabalham juntos, e não separadamente. Promova o consenso e contribua para políticas e padrões a fim de gerar resultados que nos levem a uma sociedade mais justa, segura e próspera.

**3**

## Restabelecer o otimismo econômico

Uma visão sombria da economia é tanto causa como consequência da polarização. Invista em remuneração justa, em qualificação e em comunidades locais para sanar a divisão massiva entre classes e o círculo de polarização.

**4**

## Defender a verdade

As empresas têm um papel essencial a desempenhar no ecossistema informativo. Seja uma fonte de informação confiável, promova o discurso cívico e responsabilize fontes de informações falsas por meio de comunicação de correção, redirecionamento de investimentos e outras ações.



# Dados complementares



# Índice de Confiança: estabilidade da confiança em meio a adversidades econômicas

## Índice de Confiança

(média percentual da confiança em ONGs, empresas, governo e mídia)



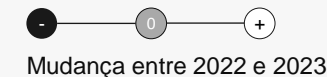
Edelman Trust Barometer 2023. O Índice de Confiança é a média da porcentagem de confiança em ONGs, empresas, governo e mídia. TRU\_INS. Segue abaixo uma lista de instituições. Indique o quanto você confia que cada uma dessas instituições atue corretamente. Escala de 9 pontos; 4 primeiros, confio. Público total, média de 27 países, por faixa de renda. \*Suécia não inclusa na média global.

### 2022 Público total

56	Global 27
83	China
76	Emirados Árabes
75	Indonésia
74	Índia
72	Arábia Saudita
66	Malásia
66	Singapura
66	Tailândia
60	Quênia
59	México
57	Holanda
56	Nigéria
54	Canadá
53	Austrália
53	Itália
51	<b>Brasil</b>
51	Irlanda
50	França
48	Colômbia
48	África do Sul
46	Alemanha
45	Argentina
45	Espanha
44	Reino Unido
43	EUA
42	Coreia do Sul
40	Japão

### 2023 Público total

56	Global 27
83	China
75	Indonésia
74	Emirados Árabes
73	Índia
71	Arábia Saudita
66	Singapura
66	Tailândia
63	Quênia
62	Malásia
61	México
56	Nigéria
54	Holanda
53	<b>Brasil</b>
52	Canadá
51	Colômbia
51	França
50	Itália
48	Austrália
48	Irlanda
48	EUA
47	África do Sul
46	Alemanha
44	Espanha
43	Reino Unido
42	Argentina
38	Japão
36	Coreia do Sul



#### Maiores ganhos:

EUA	+5
Colômbia	+3
Quênia	+3

#### Maiores perdas:

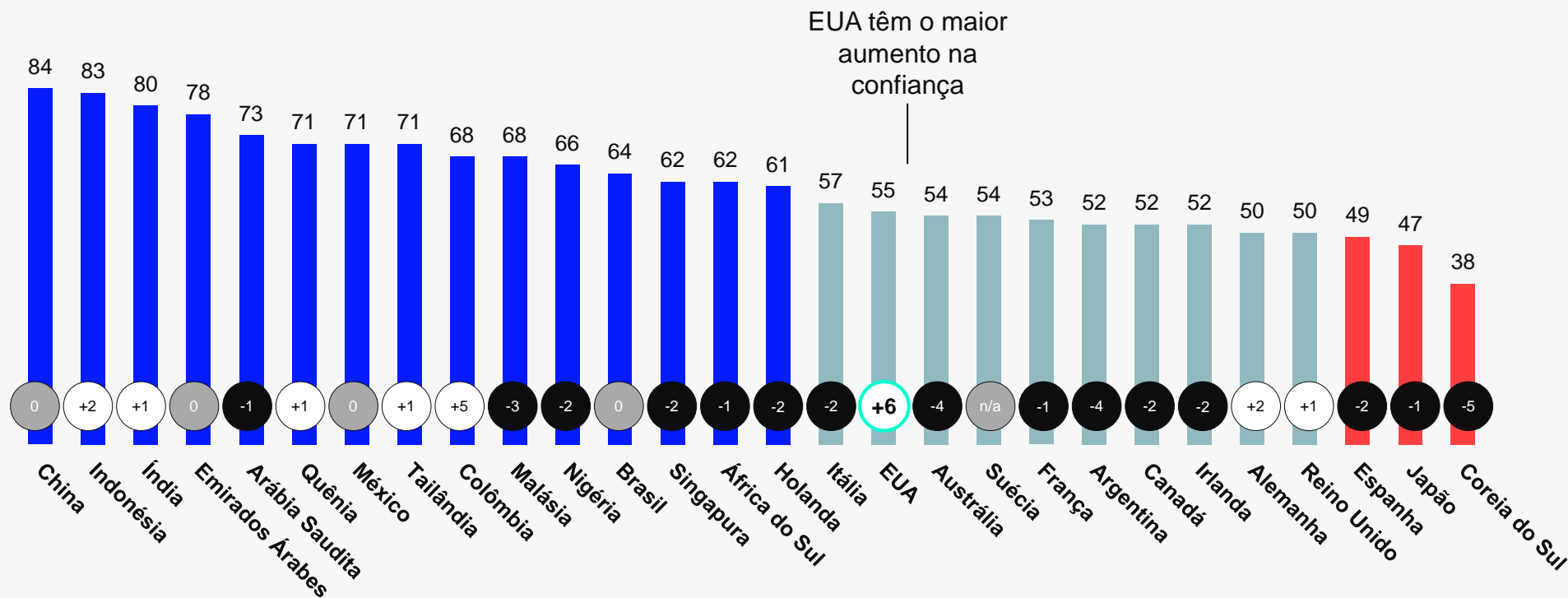
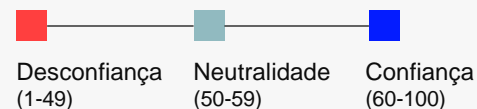
Coreia do Sul	-6
Austrália	-5
Malásia	-4





# Confiança nas empresas cai em 15 e sobe em 8 de 28 países

Porcentagem dos que confiam

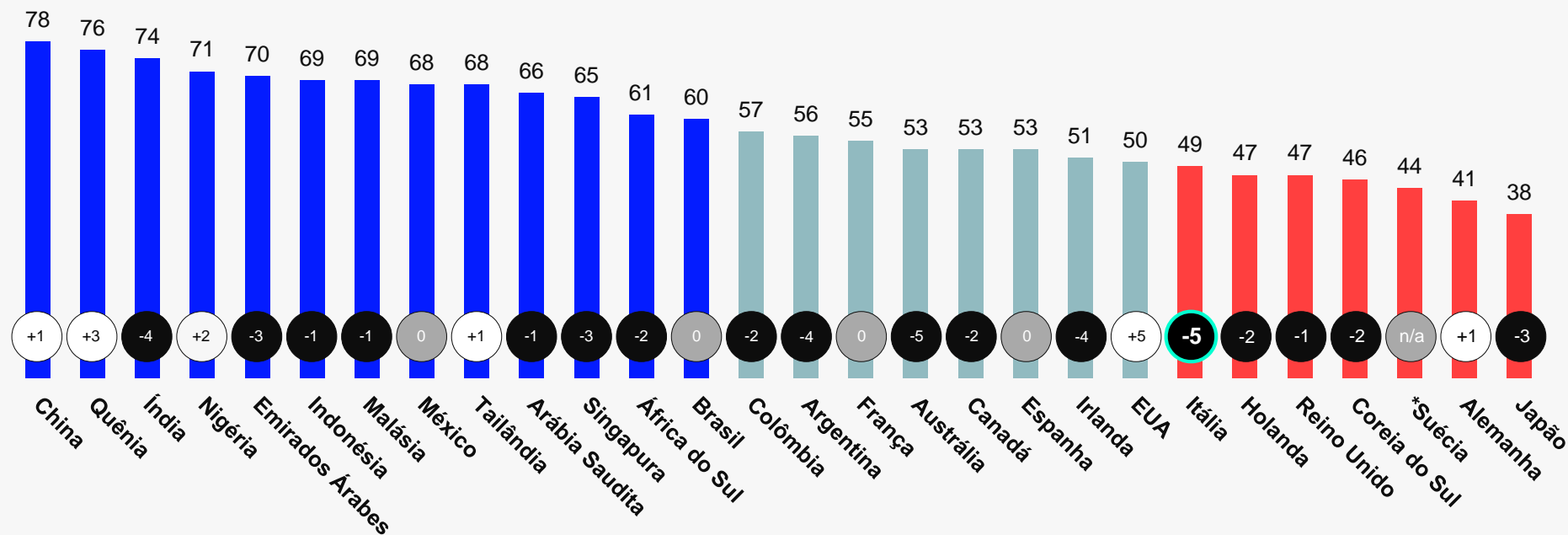
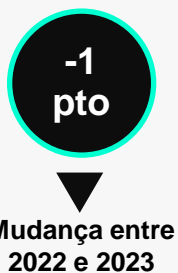
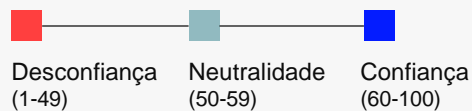


Edelman Trust Barometer 2023. TRU\_INS. [BUSINESS] Segue abaixo uma lista de instituições. Indique o quanto você confia que cada uma dessas instituições atue corretamente. Escala de 9 pontos; 4 primeiros, confio. Público total, média de 27 países. \*Suécia não inclusa na média global. As mudanças anuais tiveram sua significância testada usando-se um pacote de testes t com nível de 99%+ de confiabilidade.



# Confiança nas ONGs cai em 17 e sobe em 6 de 28 países

Porcentagem dos que confiam

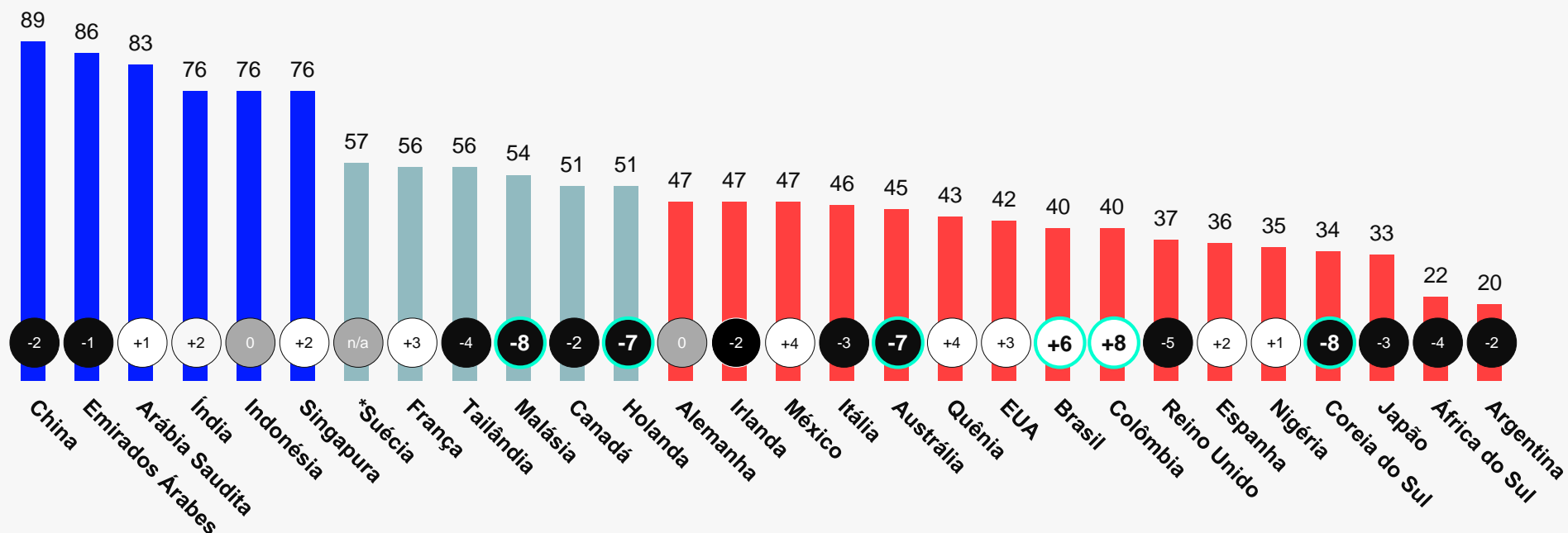
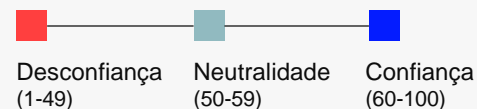


Edelman Trust Barometer 2023. TRU\_INS. [ONGs] Segue abaixo uma lista de instituições. Indique o quanto você confia que cada uma dessas instituições atue corretamente. Escala de 9 pontos; 4 primeiros, confio. Público total, média de 27 países. \*Suécia não inclusa na média global. As mudanças anuais tiveram sua significância testada usando-se um pacote de testes t com nível de 99%+ de confiabilidade.



# Confiança no governo cai em 14 e sobe em 11 de 28 países

Porcentagem dos que confiam

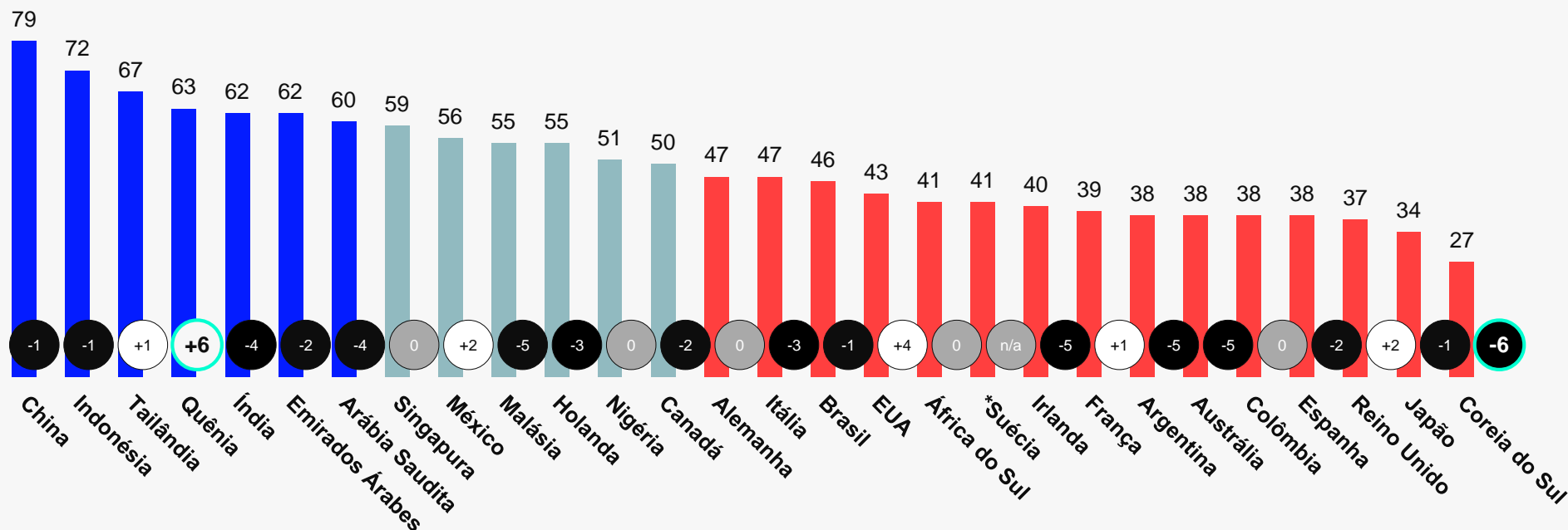


Edelman Trust Barometer 2023. TRU\_INS. [GOVERNO] Segue abaixo uma lista de instituições. Indique o quanto você confia que cada uma dessas instituições atue corretamente. Escala de 9 pontos; 4 primeiros, confio. Público total, média de 27 países. \*Suécia não inclusa na média global. As mudanças anuais tiveram sua significância testada usando-se um pacote de testes t com nível de 99%+ de confiabilidade.



# Confiança na mídia cai em 16 e sobe em 6 de 28 países

Porcentagem dos que confiam

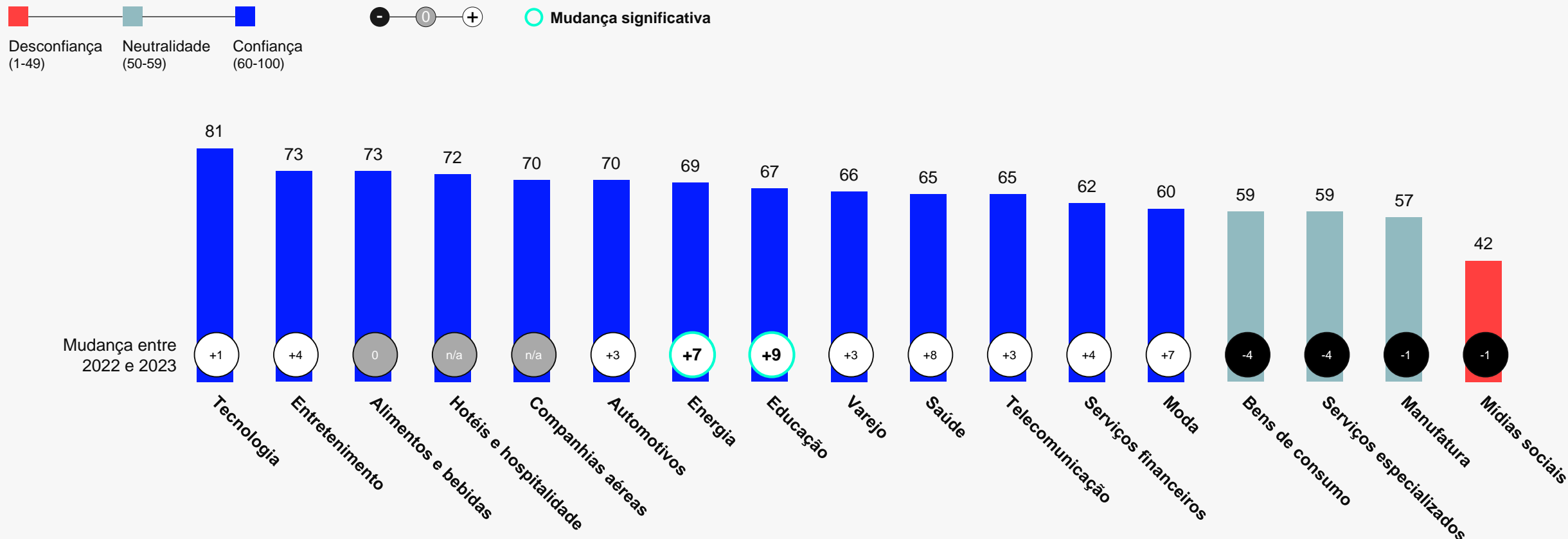


Edelman Trust Barometer 2023. TRU\_INS. [MÍDIA] Segue abaixo uma lista de instituições. Indique o quanto você confia que cada uma dessas instituições atue corretamente. Escala de 9 pontos; 4 primeiros, confio. Público total, média de 27 países. \*Suécia não inclusa na média global. As mudanças anuais tiveram sua significância testada usando-se um pacote de testes t com nível de 99%+ de confiabilidade.



# No Brasil, aumenta a confiança em 10 de 15 setores econômicos

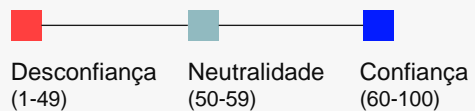
Porcentagem dos que confiam, no Brasil



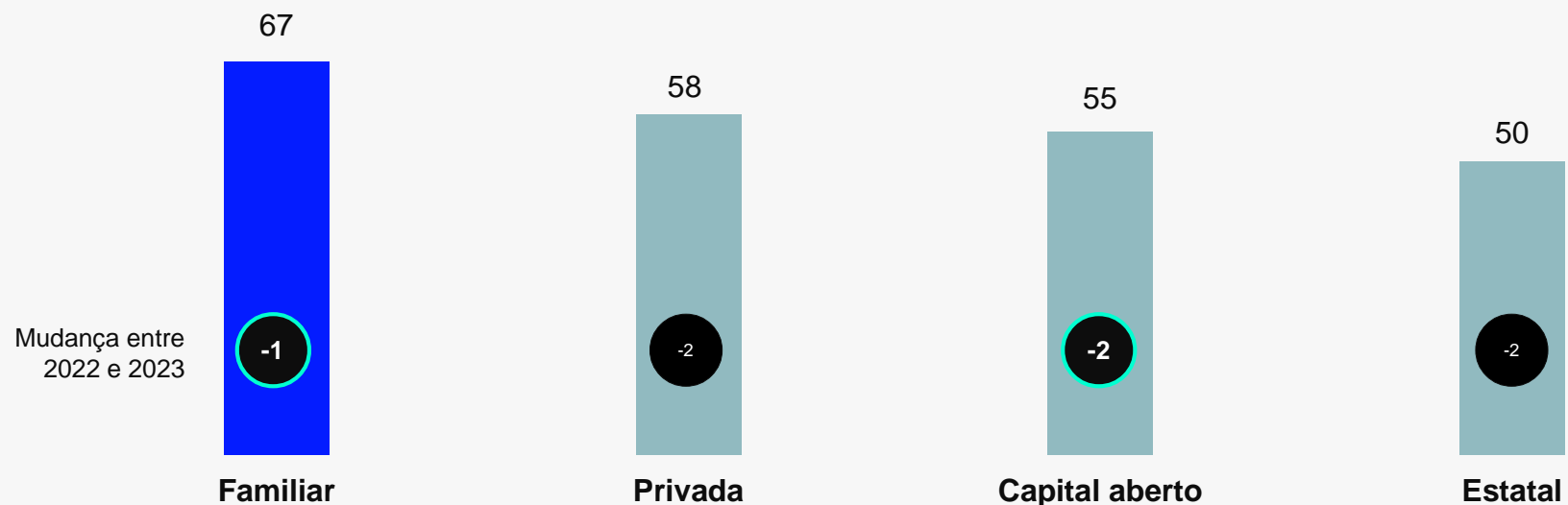
# Empresas familiares são as mais confiáveis

Porcentagem dos que confiam que cada tipo de empresa atue corretamente

GLOBAL 27

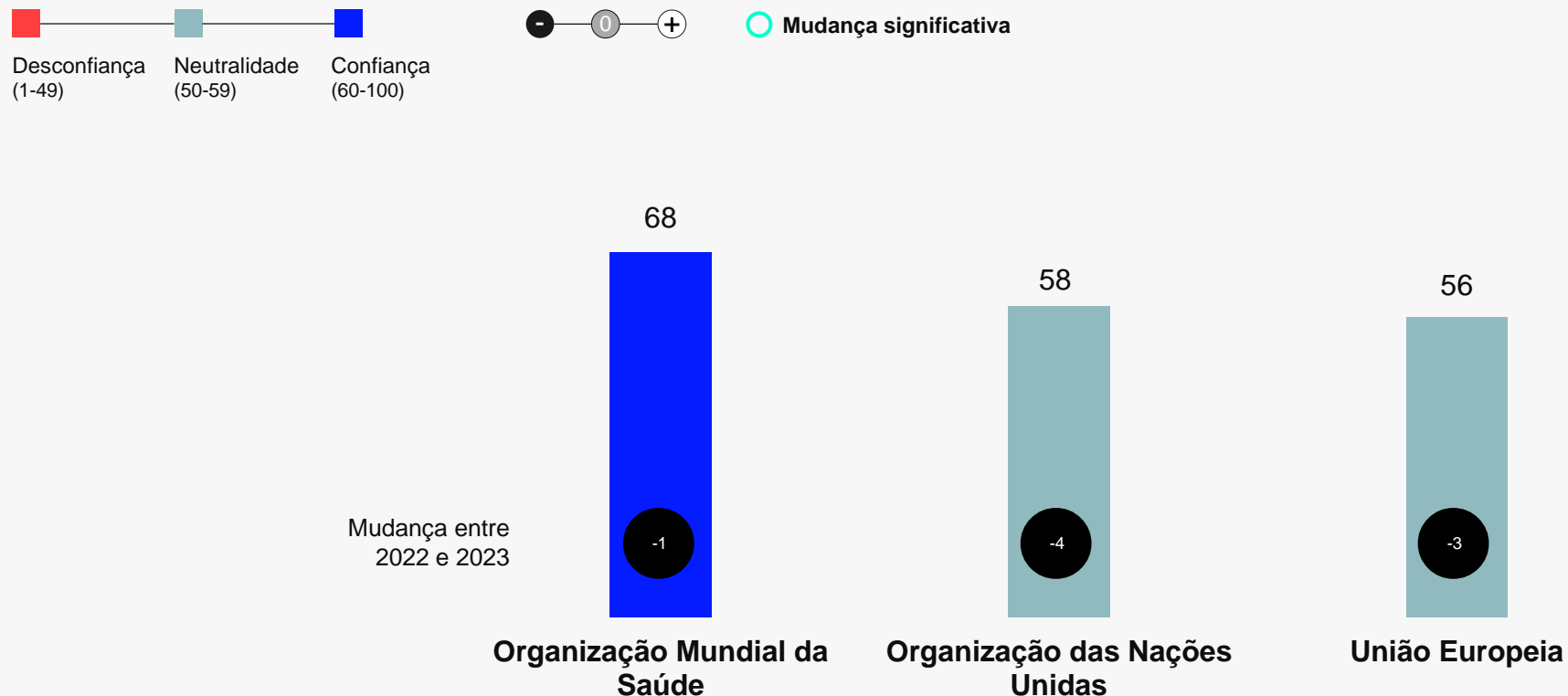


● ● ●    ○ Mudança significativa



# No Brasil, OMS é a única organização multilateral confiável

Porcentagem dos que confiam, no Brasil



# OMS é a organização multilateral mais confiável

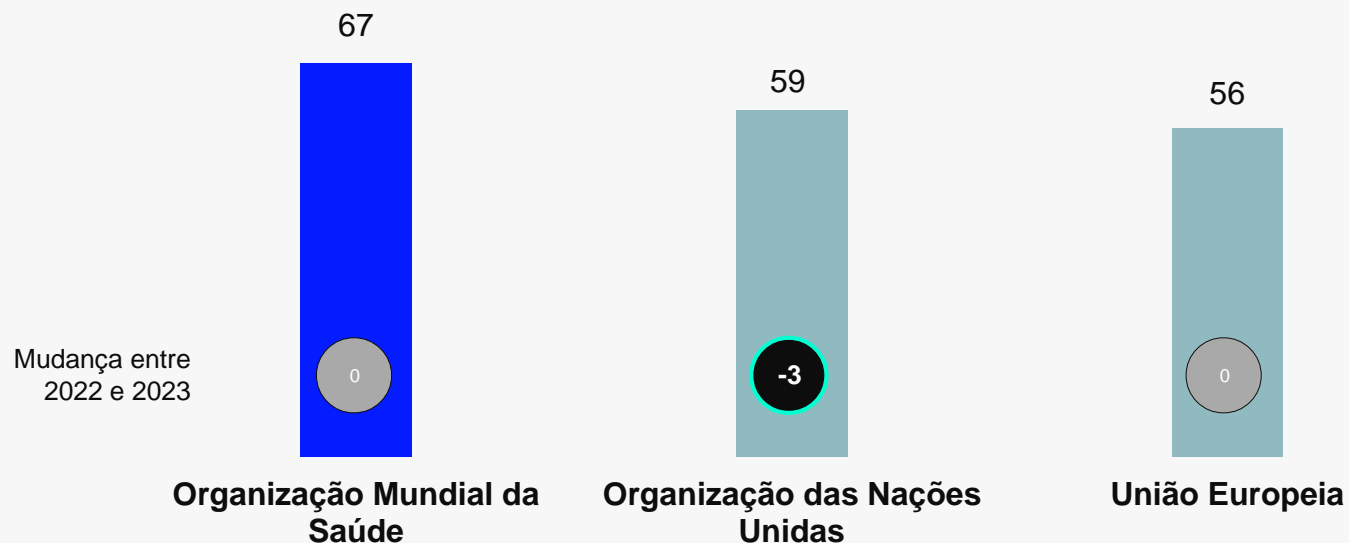
Porcentagem dos que confiam

GLOBAL 27

Desconfiança (1-49)    Neutralidade (50-59)    Confiança (60-100)

- 0 +

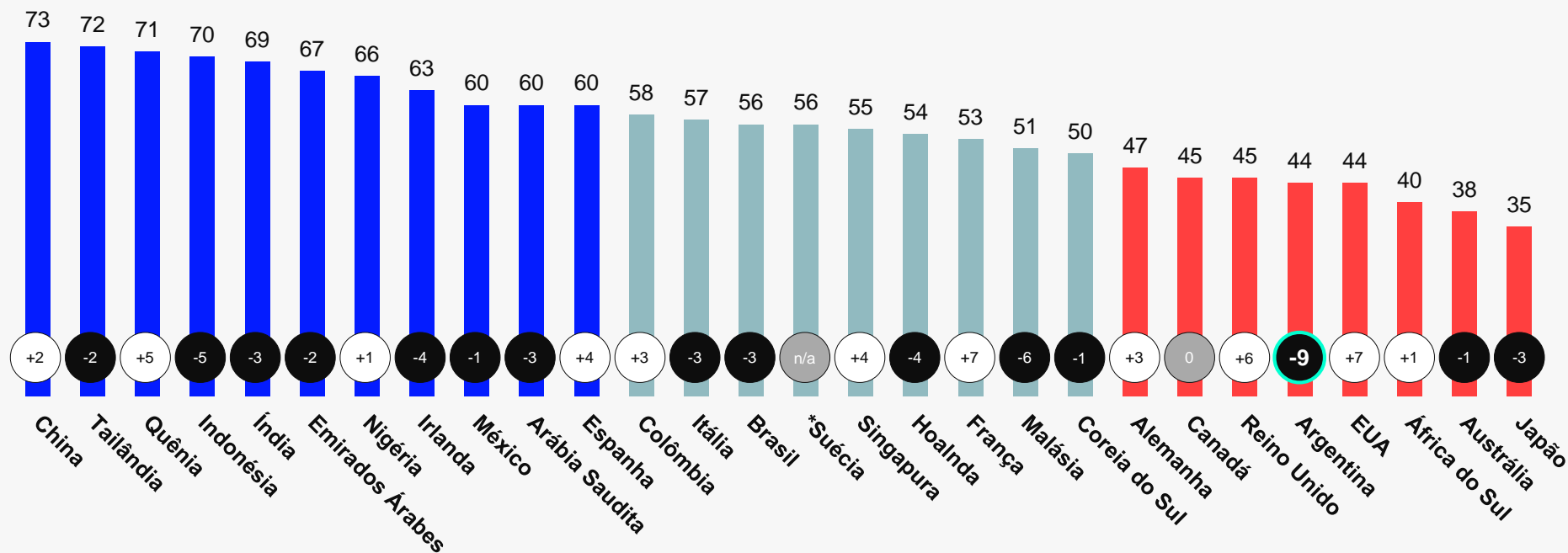
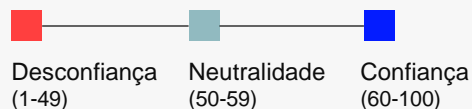
○ Mudança significativa





# Confiança na União Europeia sobe em 11 de 27 países

Porcentagem dos que confiam

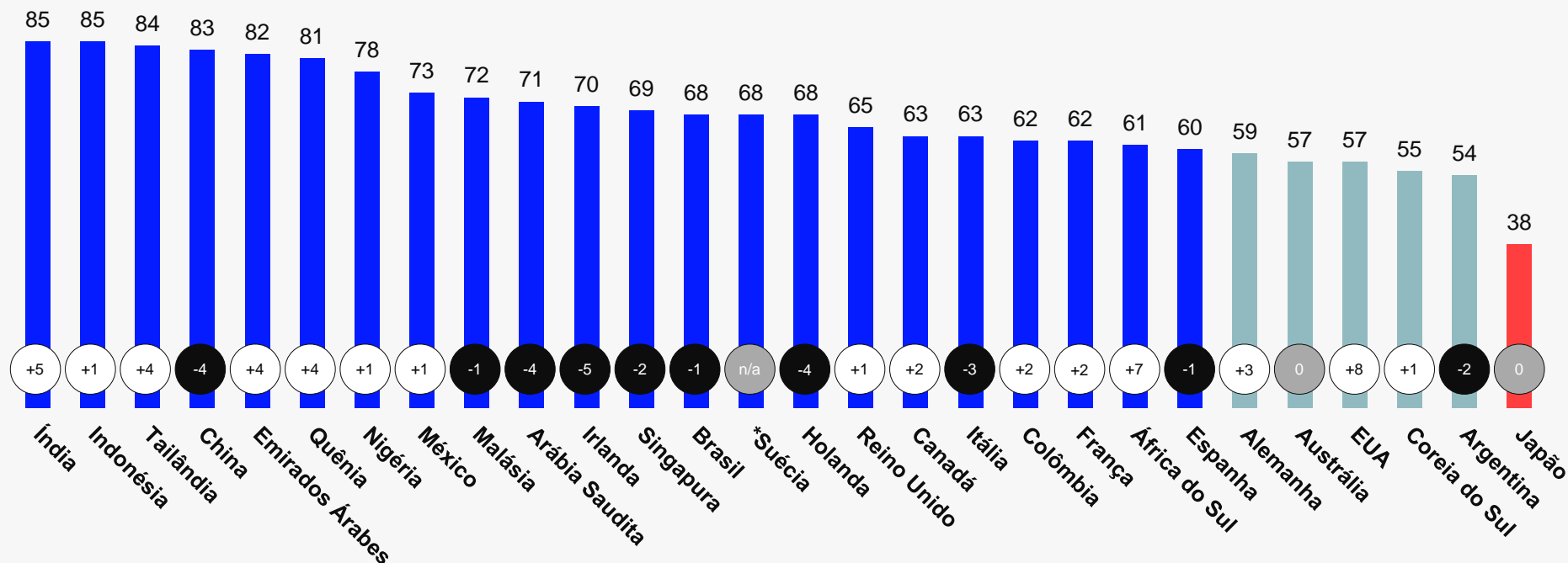
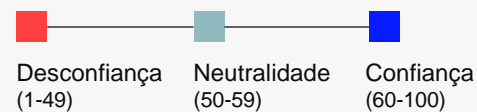


Edelman Trust Barometer 2023. TRU\_INS. [UNIÃO EUROPEIA] Segue abaixo uma lista de instituições. Indique o quanto você confia que cada uma dessas instituições atue corretamente. Escala de 9 pontos; 4 primeiros, confio. Atributos mostrados a metade da amostra. Público total, média de 27 países. \*Suécia não inclusa na média global. As mudanças anuais tiveram sua significância testada usando-se um pacote de testes t com nível de 99%+ de confiabilidade.



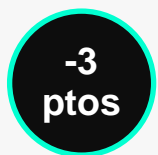
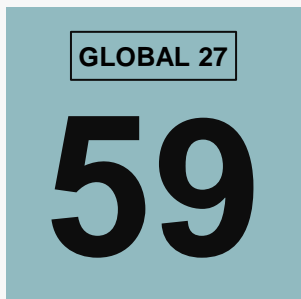
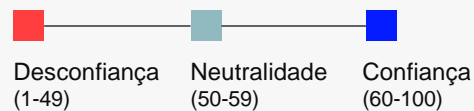
# Confiança na Organização Mundial da Saúde sobe em 15 de 27 países

Porcentagem dos que confiam

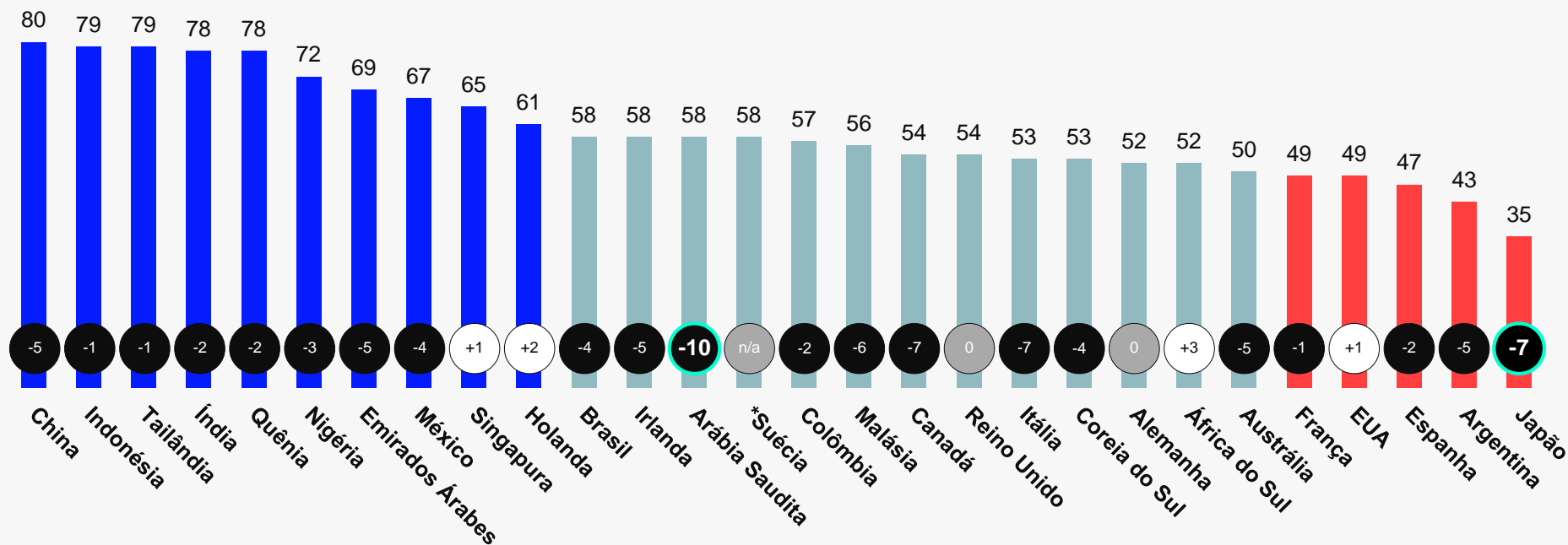


# Confiança na Organização das Nações Unidas cai em 21 de 27 países

Porcentagem dos que confiam



Mudança entre 2022 e 2023

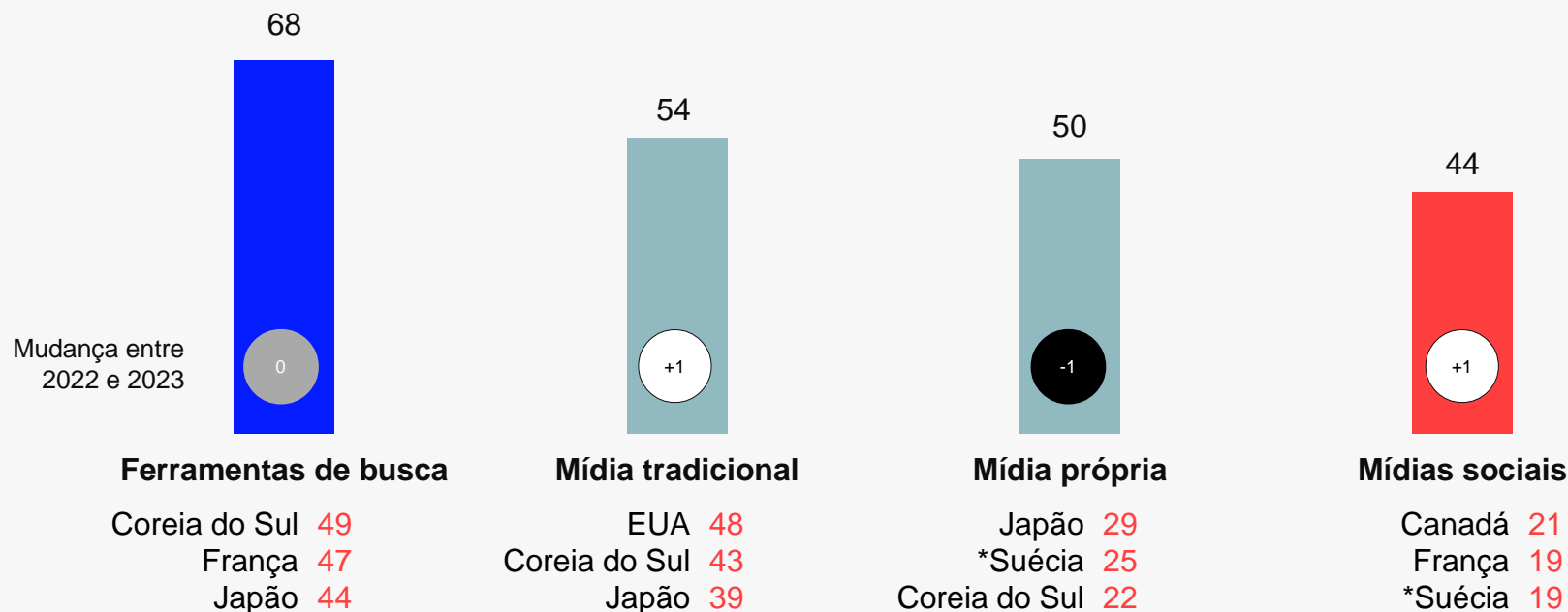
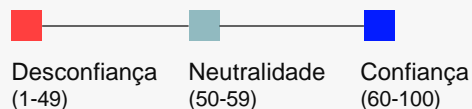


Edelman Trust Barometer 2023. TRU\_INS. [ONU] Segue abaixo uma lista de instituições. Indique o quanto você confia que cada uma dessas instituições atue corretamente. Escala de 9 pontos; 4 primeiros, confio. Atributos mostrados a metade da amostra. Público total, média de 27 países. \*Suécia não inclusa na média global. As mudanças anuais tiveram sua significância testada usando-se um pacote de testes t com nível de 99%+ de confiabilidade.



# Ferramentas de busca são a única fonte de notícias com credibilidade no Brasil

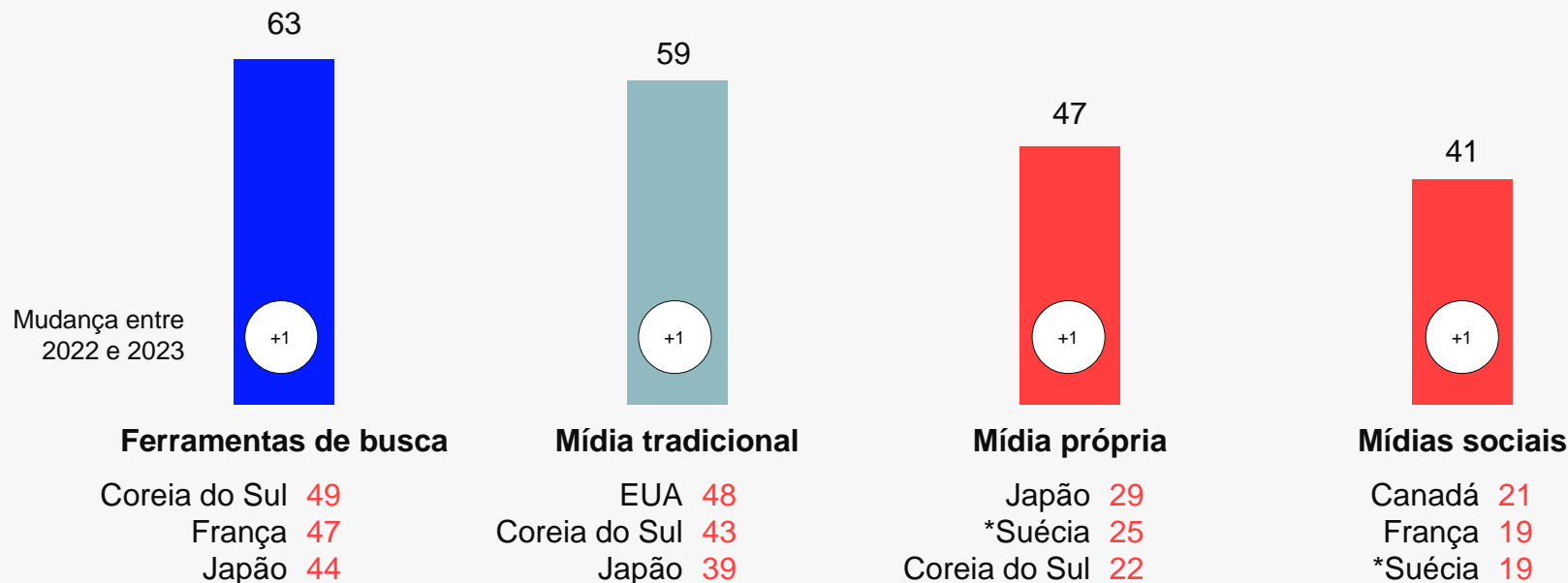
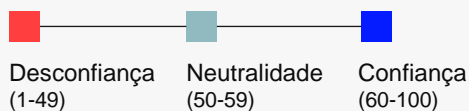
Porcentagem dos que confiam, no Brasil



# Ganhos mínimos de confiança nas fontes de notícias

Porcentagem dos que confiam

GLOBAL 27



**Países que menos confiam em cada fonte**

**Ferramentas de busca**  
 Coreia do Sul 49  
 França 47  
 Japão 44

**Mídia tradicional**  
 EUA 48  
 Coreia do Sul 43  
 Japão 39

**Mídia própria**  
 Japão 29  
 \*Suécia 25  
 Coreia do Sul 22

**Mídias sociais**  
 Canadá 21  
 França 19  
 \*Suécia 19

Edelman Trust Barometer 2023. COM\_MCL. Ao buscar notícias e informações em geral, o quanto você confia em cada tipo de fonte de notícias e informações em geral? Escala de 9 pontos; 4 primeiros, confio. Pergunta feita a metade da amostra. Público total, média de 27 países. As mudanças anuais tiveram sua significância testada usando-se um pacote de testes t com nível de 99%+ de confiabilidade. \*Suécia não incluída na média global.



# Apêndice Técnico



Edelman Trust Barometer 2023: Amostra

# Tamanho da amostra, cotas e margens de erro

País	Tamanho da amostra ponderada <sup>1</sup>	Tamanho da amostra não ponderada	Margem de erro – Amostra total <sup>2</sup>	Margem de erro – Metade da amostra <sup>2</sup>	Cotas determinadas <sup>3</sup>
Global 27	31.050	31.171	+/- 0,6 ponto percentual	+/- 0,8 ponto percentual	Cotas determinadas no nível nacional
África do Sul	1.150	1.153	+/- 2,9 pontos percentuais	+/- 4,1 pontos percentuais	Idade, Gênero, Região
Alemanha	1.150	1.150			
Arábia Saudita	1.150	1.082			
Argentina	1.150	1.120	+/- 2,9 pontos percentuais	+/- 4,1 pontos percentuais	
Austrália	1.150	1.152			
Brasil	1.150	1.150	+/- 2,5 pontos percentuais	+/- 3,6 pontos percentuais	
Canadá	1.150	1.500			
China <sup>4</sup>	1.150	1.149	+/- 2,9 pontos percentuais	+/- 4,1 pontos percentuais	
Colômbia	1.150	1.151			
Coreia do Sul	1.150	1.150			
Emirados Árabes	1.150	1.143			
Espanha	1.150	1.150			
EUA	1.150	1.134			
França	1.150	1.151			
Holanda	1.150	1.142			
Índia	1.150	1.145			
Indonésia	1.150	1.118			
Irlanda	1.150	1.150			
Itália	1.150	1.151			
Japão	1.150	1.150			
Malásia	1.150	1.120			
México	1.150	1.150			
Nigéria	1.150	1.142			
Quênia	1.150	1.150			
Singapura	1.150	1.135			
Suécia	1.150	1.150			
Tailândia	1.150	1.133			
Reino Unido	1.150	1.150			

1. Os dados mostrados nos slides foram ponderados na mesma base total para garantir que cada país tenha igual efeito no total global. Algumas perguntas foram feitas a apenas metade da amostra. Consulte as notas de rodapé de cada slide para detalhes.

2. A margem de erro é calculada de acordo com as amostras ponderadas coletadas.

3. Houve cotas adicionais de etnia no Reino Unido e nos EUA, e de nacionalidade nos Emirados Árabes e na Arábia Saudita.

4. Todos os dados coletados na China referem-se ao continente. Regiões da Grande China não foram pesquisadas.



## Edelman Trust Barometer 2023: Amostra

## Países incluídos nas diversas médias globais

28 países pesquisados	Média Global 27	Global 25 Não inclui China e Tailândia	Global 24 Não inclui China e Tailândia	Global 24
	Usada para médias do ano atual e comparação com 2022	Usada para comparações com 2022; exclui países sensíveis <sup>1</sup>	Usada para comparação com 2020; exclui países sensíveis <sup>1</sup>	Usada para comparação com 2019
África do Sul	África do Sul	África do Sul	África do Sul	África do Sul
Alemanha	Alemanha	Alemanha	Alemanha	Alemanha
Arábia Saudita	Arábia Saudita	Arábia Saudita	Arábia Saudita	Arábia Saudita
Argentina	Argentina	Argentina	Argentina	Argentina
Austrália	Austrália	Austrália	Austrália	Austrália
Brasil	Brasil	Brasil	Brasil	Brasil
Canadá	Canadá	Canadá	Canadá	Canadá
China	China	----	----	China
Colômbia	Colômbia	Colômbia	Colômbia	Colômbia
Coreia do Sul	Coreia do Sul	Coreia do Sul	Coreia do Sul	Coreia do Sul
Emirados Árabes	Emirados Árabes	Emirados Árabes	Emirados Árabes	Emirados Árabes
Espanha	Espanha	Espanha	Espanha	Espanha
EUA	EUA	EUA	EUA	EUA
França	França	França	França	França
Holanda	Holanda	Holanda	Holanda	Holanda
Índia	Índia	Índia	Índia	Índia
Indonésia	Indonésia	Indonésia	Indonésia	Indonésia
Irlanda	Irlanda	Irlanda	Irlanda	Irlanda
Itália	Itália	Itália	Itália	Itália
Japão	Japão	Japão	Japão	Japão
Malásia	Malásia	Malásia	Malásia	Malásia
México	México	México	México	México
Nigéria	Nigéria	Nigéria	----	----
Quênia	Quênia	Quênia	Quênia	----
Singapura	Singapura	Singapura	Singapura	Singapura
Suécia	----	----	----	----
Tailândia	Tailândia	----	----	----
Reino Unido	Reino Unido	Reino Unido	Reino Unido	Reino Unido

1. Pelo fato de alguns conteúdos abordados serem considerados delicados, há alguns países onde tomamos precauções especiais a fim de evitar que nós ou nossos entrevistados fiquem em posição de infringir leis. Trabalhamos com nosso parceiro de definição de amostras e seu time jurídico para identificar quais perguntas, em quais países, devemos nos eximir de fazer. Os dois países onde retiramos perguntas e/ou alternativas de resposta foram China e Tailândia.





Edelman Trust Barometer 2023: Amostra

## Idiomas usados na pesquisa e penetração de internet, por país

	Idiomas	Penetração da internet*		Idiomas	Penetração da internet*		Idiomas	Penetração da internet*
<b>Global</b>	-	87%	<b>Coreia do Sul</b>	Coreano	97%	<b>Japão</b>	Japonês	93%
<b>África do Sul</b>	Inglês regional, africâner	63%	<b>Emirados Árabes</b>	Inglês regional, árabe	100%	<b>Malásia</b>	Malaio	94%
<b>Alemanha</b>	Alemão	94%	<b>Espanha</b>	Espanhol	92%	<b>México</b>	Espanhol regional	77%
<b>Arábia Saudita</b>	Inglês regional, árabe	89%	<b>EUA</b>	Inglês, espanhol regional	94%	<b>Nigéria</b>	Inglês regional	68%
<b>Argentina</b>	Espanhol regional	91%	<b>França</b>	Francês	92%	<b>Quênia</b>	Inglês regional	84%
<b>Austrália</b>	Inglês regional	89%	<b>Holanda</b>	Inglês regional, holandês	95%	<b>Singapura</b>	Inglês regional, chinês simplificado	92%
<b>Brasil</b>	Português	83%	<b>Índia</b>	Inglês regional, hindi	60%	<b>Suécia</b>	Inglês regional, sueco	97%
<b>Canadá</b>	Inglês regional, francês canadense	93%	<b>Indonésia</b>	Indonésio	76%	<b>Tailândia</b>	Tailandês	88%
<b>China</b>	Chinês simplificado	70%	<b>Irlanda</b>	Inglês regional	89%	<b>Reino Unido</b>	Inglês regional	95%
<b>Colômbia</b>	Espanhol regional	83%	<b>Itália</b>	Italiano	91%			

\*Fonte: <http://www.internetworldstats.com/stats.htm>, dados de 5 de janeiro de 2023

Explicação das análises de dados:

## Como plotamos os países por níveis de polarização

Para visualizar os níveis de polarização, plotamos os países com base na porcentagem de entrevistados em cada país que veem divisões profundas e sentem que essas divisões estão sedimentadas.

A profundidade da Divisão forma o eixo y. O escore de Divisão de um país é a porcentagem dos que acreditam que seu país esteja muito/extremamente dividido, com base nas respostas a **POL\_DEG**.\*

**POL\_DEG.** Usando a escala abaixo, indique o quão dividido você acredita que seu país esteja hoje em relação a questões-chave da sociedade. Escala de 5 pontos; 2 primeiros, muito/extremamente dividido.\*

O escore de divisão Sedimentada de um país está no eixo x. Trata-se da porcentagem dos que não acreditam que seu país seja capaz de superar suas divisões, com base nas respostas a **POL\_PROG**. Esse escore foi mensurado apenas entre os entrevistados que acreditam que seu país esteja muito/extremamente dividido (**POL\_DEG/4-5**).

**POL\_PROG.** Em sua opinião, qual é a probabilidade de seu país conseguir lidar ou superar suas divisões ideológicas e a falta de concordância em questões e desafios fundamentais? Escala de 8 pontos; códigos 2-5, improvável/neutro, entre **POL\_DEG/4-5 = Sedimentada**

A tabela à direita mostra os escores de Divisão e divisão Sedimentada de cada país, bem como o escore total de Polarização. Definiram-se pontos de corte que nos permitissem agrupar os países com base em seu nível de polarização. O primeiro passo no processo de definição de pontos de corte foi identificar falhas naturais nos escores. Em seguida, testamos novamente esses pontos de corte traçando o perfil dos países de cada um dos agrupamentos resultantes para nos certificarmos de que mostrassem as diferenças em dimensões-chave relacionadas à polarização. Pontos de corte finais usados para caracterizar o nível de polarização dos países:

- **Severamente polarizado:** soma 130 ou superior
- **Em risco de polarização severa:** soma entre 115 e 129
- **Moderadamente polarizado:** soma entre 80 e 114
- **Não polarizado:** soma inferior a 80

País	Divisão (eixo y)	Sedimentada (eixo x)	Escore de Polarização (soma)
Argentina	87	77	164
Colômbia	74	62	136
EUA	67	66	133
Espanha	56	77	133
África do Sul	61	71	132
Suécia	51	79	130
Japão	47	75	122
Itália	41	79	120
Brasil	65	55	120
Reino Unido	50	69	119
Holanda	43	75	118
França	51	66	117
México	52	65	117
Coreia do Sul	55	61	116
Alemanha	41	75	116
Austrália	35	74	109
Canadá	38	71	109
Tailândia	48	50	98
Nigéria	49	49	98
Irlanda	32	64	96
Quênia	39	47	86
Índia	35	36	71
Emirados Árabes	18	48	66
Singapura	18	46	64
Arábia Saudita	18	43	61
China	14	45	59
Malásia	28	27	55
Indonésia	11	44	55

\*O escore de Divisão foi calculado usando-se a pergunta POL\_DEG de uma amostra redimensionada, excluindo entrevistados que responderam "não sei".



Explicação das análises de dados:

## Como definimos os grupos de polarização

Para mensurar as percepções de polarização na sociedade, fizemos duas perguntas, mostradas à direita. Primeiramente, mensuramos o grau de divisão percebida em relação a questões-chave da sociedade dentro de cada país. Então, apenas entre aqueles que afirmaram que seu país é muito ou extremamente dividido, mensuramos a crença dos entrevistados de que seu país possa superar essa divisão. Com base em suas respostas a essas duas perguntas, os entrevistados foram classificados nos três grupos aqui descritos:

- **Não muito dividido (código 0):** entrevistados que afirmam que seu país não está muito dividido (POL\_DEG/1-3).
- **Dividido, mas divisões não são sedimentadas (código 1):** entrevistados que veem seu país como muito ou extremamente dividido (POL\_DEG/4-5), mas acreditam que essas divisões possam ser superadas ou não sejam um problema (POL\_PROG/1, 6-8).
- **Polarizado: nossas divisões são sedimentadas (código 2):** entrevistados que veem seu país como muito ou extremamente dividido (POL\_DEG/4-5) e que também acreditam que essas divisões não possam ser superadas (POL\_PROG/2-5).

Essas categorias também determinaram uma escala de três pontos de polarização que foi usada como variável de consequência em uma regressão linear que usamos para identificar as causas da percepção de polarização, conforme explicado na página sobre a regressão.

### Perguntas relativas à polarização

**POL\_DEG: Usando a escala abaixo, indique o quão dividido você acredita que seu país esteja hoje em relação a questões-chave da sociedade.**

1. Não está dividido de forma alguma
2. Um pouco dividido
3. Um tanto dividido
4. Muito dividido
5. Extremamente dividido
99. Não sei / Não tenho certeza

**POL\_PROG: Em sua opinião, qual é a probabilidade de seu país conseguir lidar ou superar suas divisões ideológicas e a falta de concordância em questões e desafios fundamentais?**

1. Divisões ideológicas e falta de concordância em questões-chave não são um problema neste país
2. Isso **nunca acontecerá**
3. Muito improvável
4. Improvável
5. Nem provável nem improvável
6. Provável
7. Muito provável
8. Isso **com certeza acontecerá**
99. Não sei / Não tenho certeza



## Relatório Global Edelman Trust Barometer 2023

# Como calculamos os determinantes da polarização

Também queríamos saber o que leva à polarização. Descobrimos que desconfiança, identidade, injustiça e pessimismo eram causas significativas.

Os fatores apresentados no relatório são causas significativas da polarização conforme determinado por uma regressão linear. Polarização refere-se à escala de 3 pontos descrita no slide sobre definição da polarização. O modelo completo, apresentado abaixo, representa 17,71% de variação observada nos escores de polarização.

**Polarização=**  
**(0,2351)+(,3380)FaltadeConfiançanoGoverno+(,3068)FaltadeIdentificaçãoMútua+(,2478)InjustiçaSistêmica+(,1465)PessimismoEconômico+(,1431)MedosSociedade+(,1062)FaltadeConfiançanaMídia**

O coeficiente listado ao lado de cada fator indica o aumento no escore de polarização associado com a presença desse fator, mantendo-se todos os outros fatores constantes. Esse valor padronizado nos permitiu classificar a importância de cada variável preditora e determinar quais fatores mais geram polarização. Todos os coeficientes tiveram nível de significância de <,001.

Causa	Coeficiente
Falta de confiança no governo	,3380
Falta de identificação mútua	,3068
Injustiça sistêmica	,2478
Pessimismo econômico	,1465
Medos relativos à sociedade	,1431
Falta de confiança na mídia	,1062
Constante	,2351

Causa	Texto e pontuações da pergunta
<b>Falta de confiança no governo</b>	<b>TRU_INS.</b> [GOVERNO] Segue abaixo uma lista de instituições. Indique o quanto você confia que cada uma dessas instituições atue corretamente usando uma escala de nove pontos, em que 1 significa que você “não confia de forma alguma” e 9 significa que você “confia muito”. <i>Escala de 9 pontos; 4 últimos, falta de confiança no governo</i>
<b>Falta de identificação mútua</b>	<b>SOC_FAB_STR.</b> Quão verdadeira é cada uma das seguintes afirmações em relação à situação atual em seu país? Classifique cada uma de acordo com o quão verdadeira você acredita que seja usando uma escala de nove pontos, em que 1 significa “não é verdadeira de forma alguma” e 9 significa que é “completamente verdadeira”. <i>Escala de 9 pontos; (r1,3,6,7), pontuação média entre 1-5 = falta de identificação mútua</i>
<b>Injustiça sistêmica</b>	<b>POP_MDC.</b> Segue uma lista de afirmações. Classifique cada uma de acordo com o quão verdadeira você acredita que seja usando uma escala de nove pontos, em que 1 significa “não verdadeira de forma alguma” e 9 significa que é “completamente verdadeira”. <i>Escala de 9 pontos; (r2,3,18*,19*), pontuação média 6 ou superior = injustiça sistêmica</i> *pontuação reversa
<b>Pessimismo econômico</b>	<b>CNG_FUT.</b> Pensando nas perspectivas econômicas suas e de sua família, como você acha que você e sua família estarão em um prazo de cinco anos? Selecione uma alternativa. <i>Escala de 5 pontos, códigos 4,5 = pessimismo econômico</i>
<b>Medos relativos à sociedade</b>	<b>POP_EMO.</b> Algumas pessoas dizem estar preocupadas com muitas coisas, enquanto outras dizem ter poucas preocupações. Queremos saber o que preocupa você. Especificamente, quanto você se preocupa com cada item a seguir? Indique sua resposta usando uma escala de nove pontos, em que 1 significa “Não me preocupo com isso de forma alguma” e 9 significa “Estou extremamente preocupado com isso”. <i>Escala de 9 pontos; 4 primeiros na maioria dos itens (r14, 27, 43, 30, 31, 32, 33) = medos relativos à sociedade</i>
<b>Falta de confiança na mídia</b>	<b>TRU_INS.</b> [MÍDIA] Segue abaixo uma lista de instituições. Indique o quanto você confia que cada uma dessas instituições atue corretamente usando uma escala de nove pontos, em que 1 significa que você “não confia de forma alguma” e 9 significa que você “confia muito”. <i>Escala de 9 pontos; 4 últimos = falta de confiança na mídia</i>



Explicação das análises de dados:

## Como plotamos os escores de competência e ética das instituições

Definimos a confiança a partir da combinação entre competência e ética. O relatório apresenta um gráfico mostrando a classificação de cada instituição em termos de competência e de ética. Eis como calculamos cada escore.

**Escore de competência (eixo x da função):** O escore de competência de uma instituição é a combinação das respostas que marcaram as três primeiras alternativas (CONCORDO) menos as respostas que marcaram as três últimas alternativas (DISCORDO) na pergunta “Quanto você concorda com a seguinte afirmação? *[INSTITUIÇÃO]* em geral é boa no que faz?”. Então, subtraímos 50 do escore resultante, ou seja, para que uma instituição seja classificada como competente, seria necessário ter uma diferença final de 51 pontos ou mais entre a porcentagem das 3 classificações melhores e a das 3 piores. Isso garante que uma instituição não possa ser considerada competente a menos que uma maioria a classifique como tal.

**Escore de ética (eixo y da função):** A dimensão de ética é definida por quatro itens diferentes. Para cada item, um escore final foi calculado tomando-se a porcentagem de respostas que marcaram as cinco primeiras alternativas, que representavam uma percepção positiva de ética, menos a porcentagem de respostas que marcaram as cinco últimas alternativas, que representavam uma percepção negativa de ética. O valor do eixo Y é a média desses quatro escores finais. Escores acima de zero indicam que a instituição é vista como ética.

### Perguntou-se aos entrevistados:

Pensando em por que você confia ou não confia em *[INSTITUIÇÃO]*, especifique o ponto da escala entre as duas descrições opostas em que você acha que *[INSTITUIÇÃO]* está. (Role a barra para indicar onde você acha que *[INSTITUIÇÃO]* está entre as duas extremidades de cada escala.)

Dimensão	Percepção de ética	Percepção de falta de ética
Movida por propósito	Agente altamente eficaz de mudanças positivas	Agente completamente ineficaz de mudanças positivas
Honesta	Honesta e justa	Corrupta e parcial
Visão	Tem uma visão de futuro na qual eu acredito	Não tem uma visão de futuro na qual eu acredito
Justiça	Atende aos interesses de todos com equidade e justiça	Atende aos interesses apenas de certos grupos de pessoas



Edelman Trust Barometer 2023: Análises

## Como calculamos os compradores motivados por convicção

O Relatório Especial do Edelman Trust Barometer 2022: A Nova Dimensão da Influência, de junho de 2022, foi feita aos entrevistados uma série de perguntas relativas ao peso que seus valores, opiniões sobre questões sociais e convicções políticas tinham em suas decisões de compra. A escala de Comprador Motivado por Convicção (BDB, na sigla em inglês) foi criada a partir da média das respostas a seis itens em uma escala de 9 pontos (concordo/discordo), mostrados na tabela à direita.

- Compradores não motivados por convicção foram os que pontuaram entre 1 e 4,99 na escala BDB, ou seja, em média, eles discordaram das afirmações.
- Entrevistados que pontuaram entre 5 e 9 na escala BDB foram classificados como compradores motivados por convicção, ou seja, em média, eles se identificaram, pelo menos até certo ponto, com as afirmações.

### Perguntou-se aos entrevistados:

Indique o quanto você concorda ou discorda das seguintes afirmações

1.	Mesmo se uma companhia fizer o produto de que mais gosto, não vou comprá-lo se discordar do posicionamento da companhia em relação a questões sociais importantes.
2.	Se uma marca me oferecer o melhor preço para um produto, vou comprá-lo mesmo se discordar do posicionamento da companhia em relação a questões sociais ou políticas controversas.
3.	Comprei uma marca pela primeira vez unicamente porque gostei de seu posicionamento em relação uma questão social ou política controversa.
4.	Parei de comprar uma marca e comecei a comprar outra porque gostei mais de sua posição política.
5.	Tenho opiniões fortes sobre muitas questões sociais ou políticas. As marcas que escolho comprar ou não são uma maneira importante que tenho de expressar essas opiniões.
6.	Parei de comprar uma marca unicamente porque ela se manteve em silêncio sobre uma questão social ou política que eu achava que ela tinha obrigação de abordar publicamente.



**Full  
question  
text**



2023 Edelman Trust Barometer:  
Full Text For Answer Choices Abbreviated

## Personal Economic and Societal Fears

POP\_EMO. Some people say they worry about many things while others say they have few concerns. We are interested in what you worry about. Specifically, how much do you worry about each of the following? Please indicate your answer using a nine-point scale where one means “I do not worry about this at all” and nine means “I am extremely worried about this”.

Shortened	Full
Job loss (net)	Automation and/or other innovations taking your job away Your job being moved to other countries where workers are paid less Cheaper foreign competitors driving companies like yours out of business Not having the training and skills necessary to get a good paying job International conflicts about trade policies and tariffs hurting the company you work for Losing your job as a result of a looming recession Permanent jobs with benefits being replaced by freelance, gig-economy or short-term jobs that do not offer benefits
Inflation	Your pay increases not keeping up with the inflation rate causing you to lose ground financially
Climate change	Climate change leading to drought, rising sea levels and other natural disasters
Nuclear war	International conflicts escalating into nuclear war
Food shortages	Food shortages leading to hoarding, riots, and hunger
Energy shortages	An energy shortage that makes it difficult for you to heat your home, power your appliances, or keep your car fueled





[Add to decks](#)

2023 Edelman Trust Barometer:  
Full Text For Answer Choices Abbreviated

## Polarization Fears

NAT\_POL\_CONS. What do you see as the likely consequences of these divisions within your country if they are not addressed?

Shortened	Full
Worsening prejudice and discrimination	The worsening of prejudice and discrimination
Slower economic development	Our rate of economic development will slow, and we will not be well positioned for future prosperity
Violence in the streets	Violence in the streets
Inability to address societal challenges	An inability to adequately address our societal challenges
I will suffer financially	I will suffer financially
End of our democracy	The end of our democracy
Government gridlock	Paralysis of the government and an inability to get any legislation passed
Lack of cooperation with authorities	Increased lack of cooperation with the recommendations and guidance of national authorities
Disruptions in the workplace	Disruptions in the workplace due to disputes between groups of employees
Loss of our country's influence	Our country will lose its influence in the world
Greater personal safety risk	My personal safety will be at greater risk
Damaged personal relationships	My relationship with some of my friends and family members will be further damaged
Lost career opportunities	I will lose advancement opportunities at work



2023 Edelman Trust Barometer:  
Full Text For Answer Choices Abbreviated

## Business Engagement on Societal Issues

BUS\_BND. Think about business as an institution, and its current level of engagement in addressing societal needs and issues. When it comes to each of the following areas, please indicate if you think business is going too far and overstepping what it should be doing, is doing just the right amount in regard to this activity, or is not going far enough in its actions and should be doing more.

Shortened	Full
Climate change	Addressing climate change
Economic inequality	Redressing economic inequality, narrowing the opportunity gaps between the richest and poorest in this country, and lifting people out of poverty
Energy shortages	Addressing global energy shortages and increasing energy costs
Healthcare access	Increasing access to good quality healthcare
Trustworthy information	Controlling the malicious spreading of misleading and false information and ensuring the availability of trustworthy information
Workforce reskilling	Doing the workforce reskilling and retraining necessary to keep people employable whose jobs are being eliminated or greatly altered by automation and artificial intelligence



2023 Edelman Trust Barometer:  
Full Text For Answer Choices Abbreviated

## Expectations for CEOs on Societal Issues

CEO\_ISS\_EXP. For each of the following issues, please indicate what you expect CEOs to do.

Shortened	Full
Treatment of workers	Treatment of workers
Climate change	Climate change
Discrimination	Discrimination and the treatment of minority groups
Wealth gap	How to address the gap between the rich and poor
Immigration	Immigration, refugees, and guest workers



2023 Edelman Trust Barometer:  
Full Text For Answer Choices Abbreviated

## Business Can Avoid Being Seen As Politically Motivated

ENG\_ISS\_HOW. You just said that it is possible for a business to engage in addressing contentious societal issues in ways that you would not consider to be political or politically motivated. Which of the following would be ways that a company could do that?

Shortened	Full
Be a trustworthy information source	Be a trustworthy information source regarding an issue but don't take sides
Base actions on science	Show that their actions are based on generally agreed upon facts or well-established scientific evidence
Don't align with only one political party	Show how their engagement on societal issues over time does not consistently align with one political party or another
Act on same values over time	Tie their actions to a set of values that they have consistently supported over time
Link actions to staying competitive	Link their actions to the needs of their business and their ability to stay competitive in the marketplace



2023 Edelman Trust Barometer:  
Full Text For Answer Choices Abbreviated

## CEO Obligations

CEO\_PLAY\_BK. How obligated do you believe CEOs are to take the following actions?

Shortened	Full
Pay a fair wage	Pay a fair wage to all employees and work to ensure that their suppliers are doing the same
Ensure their home community is safe and thriving	Work to ensure that the community in which their organization is headquartered is safe, strong, and thriving
Pay fair corporate taxes	Make sure that their organization pays its fair share of local taxes to help fund government programs meant to improve the education system, increase access to good quality healthcare, expand public services, and provide job retraining to displaced workers
Retrain employees	Retrain workers whose jobs are eliminated due to technology and automation
Defend facts and expose questionable science used to justify bad social policy	Defend facts and expose questionable or fraudulent science being used to justify bad law or social policy
Pull advertising money from platforms that spread misinformation	Pull the organization's advertising money out of media platforms and news outlets that do not adequately control the spread of misinformation



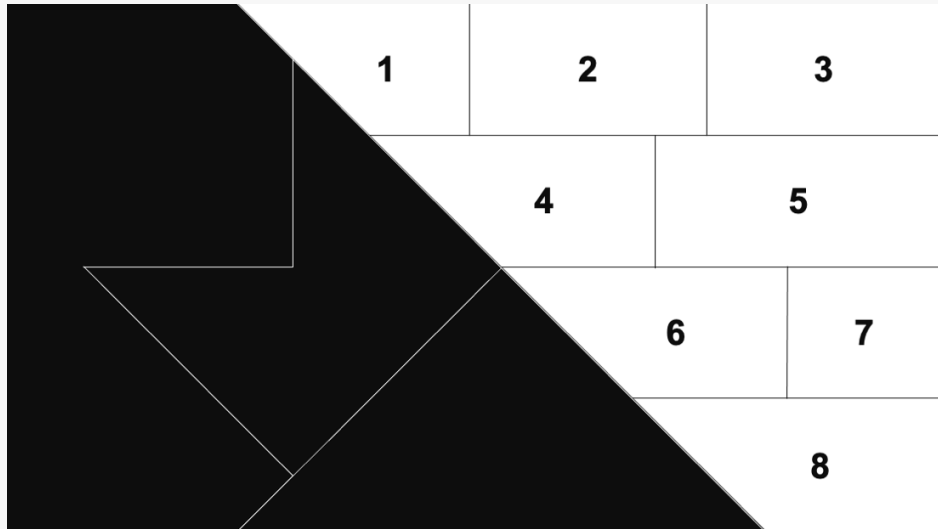
2023 Edelman Trust Barometer:  
Full Text For Answer Choices Abbreviated

## Business Strengthening the Social Fabric

POL\_SOL. How important do you feel each of the following would be to increasing civility among people in your country and strengthening the social fabric that binds people together?

Shortened	Full
Support politicians and media that build consensus and cooperation (avg)	Companies using their power and influence to get politicians to engage in consensus building and cooperation Companies spending their advertising money on media channels and news programs that emphasize cooperation, moderation, and consensus building, and not on those which worsen divisions among different groups of people and support extreme positions





## Cover Image Credits

- 1. The Queen Visits Drapers' Hall in London For Luncheon On The 70th Anniversary Of Her Majesty's Admission To The Freedom Of The Company:** *Chris Jackson - WPA Poolp via Getty Images*
- 2. Supporters Of Brazilian Former President Jair Bolsonaro Invade Planalto Presidential Palace On Jan 8 In Brazil:** *Sergio Lima/ AFP via Getty Images*
- 3. Ukrainian President Volodymyr Zelensky During A Join Press Conference With UN Secretary-General in Kyiv, Ukraine:** *Sergei Supinsky/ AFP via Getty Images*
- 4. Pakistan's Naval Personnel Rescue Flood-affected People From Their Homes:** *Aamir Qureshi/ AFP via Getty Images*
- 5. Solidarity Demonstration In Memory Of Mahsa Amini In Krakow, Poland:** *Beata Zawrzel/ NurPhoto via Getty Images*
- 6. Elon Musk Offers To Buy Twitter:** *Jakub Porzycki/ NurPhoto via Getty Images*
- 7. Sam Bankman-fried, CEO Of FTX US Derivatives, Testifies During The U.S. House Agriculture Committee Hearing:** *Tom Williams/ CQ-Roll Call, Inc via Getty Images*
- 8. Health Workers Wear Protective Suits As They Disinfect An Area Outside A Barricaded Community in China:** *Kevin Frayer via Getty Images*

## Divider Image Credits

### Slide 4 Four Forces That Lead To Polarization

**Economic Anxieties:** *Don't Pay UK protest Over Rising Fuel Bills in London, England: Guy Smallman via Getty Images*

**Institutional Imbalance:** *U.S. Capital building: Douglas Rissing via iStock/Getty Images; Low angle of high-rise buildings in Toronto, Canada: Sean Pollock via Unsplash*

**Mass-Class Divide:** *Activists' Groups, The Poor People's Campaign And Low-Wage Workers' Assembly March On Wall Street: Michael M. Santiago via Getty Images*

**The Battle for Truth:** *Woman reading news on smartphone and laptop in Thailand: Oatawa via iStock/ Getty Images*

### Slide 5 Facing Economic Fears Without a Trust Safety Net

*Woman Checking Her Bill At The Supermarket in Serbia: LordHenriVoton via Getty Images*

### Slide 14 Distrust Breeds Polarization

*Supporters of Brazilian former President Jair Bolsonaro invade Planalto Presidential Palace on Jan 8 in Brazil: Sergio Lima / AFP via Getty Images*

### Slide 25 Great Expectations, Heightened Risk for Business

*Activists of Trinamool Congress in Kolkata, India display banners and slogans against government policies Dibyangshu sarkar / AFP via Getty Images*

### Slide 31 Navigating a Polarized World

*Volunteers picking up plastics at lakeshore in Germany: Maskot via Getty Images*



# 2023 Edelman Trust Barometer Team

## EDELMAN TRUST INSTITUTE

Executive Director,  
Thought Leadership

**Tonia E. Ries**  
[tonia.ries@edelman.com](mailto:tonia.ries@edelman.com)

Thought Leadership Research

**David M. Bersoff, Ph.D.**  
[david.bersoff@edelmandxi.com](mailto:david.bersoff@edelmandxi.com)

**Theresa Peterson, M.A.**

Research  
Analysis and Operations

**Cody Armstrong**  
**Abbey Derse**  
**Rosie Delk**  
**Claire Ritzmann**  
**Catherine Aumiller**

Data and Analytics

**John Zamites**  
**Kiera Cooke**

Narrative and  
Content Strategy

**Drake Baer**  
**Esther Choi**  
**Chloe Buckley**  
**Brooke Walker**

Edelman Trust Institute Leadership,  
Partnerships and Content Teams

**Justin Blake**  
**Ellie Smith**  
**Caitlin Semo**  
**Susannah Ferris**

## ADVISORS

Executive Advisors

**Richard Edelman**  
**Kirsty Graham**  
**Dave Samson**

DXI Research Advisor

**Antoine Harary**

## MARKETING

Marketing

**Vanessa Pymble**  
**Mike Bush**  
**Polly Mingledorff**  
**Ryann Gastwirth**  
**Kayley Goff**  
**Pamela Blandon**  
**Heather Daniels-Gontier**  
**Romain Maradan**

Design

**John Plecha**  
**Megan Gilbert**  
**Han Xu**

